

2016年8月27日

[27/86:26] [+886 933 586 872](tel:+886933586872): 各位大德，推延數日，非常抱歉。因為外地，手中沒有資料，無法查找，以作回覆。今參考一些材料，回覆如下。

覆：Isho 問的問題，大抵上是在探索「西方極樂世界」是否真實存在。如果不是，有關西方極樂世界的引介，是不是「權巧方便」之說？

相關意見，Pandora 已反省許多。我依據她的說法，談談幾個問題：

- 1) 西方極樂世界是否實際存在的問題。
- 2) 娑婆世界與極樂世界，各自的方位問題。
- 3) 「指方立相」讓修淨行者有方向可依循的問題。
- 4) 極樂世界是「報土」的問題。【這個問題，以後再談。西方極樂淨土屬於「報土」，還是「化土」的問題，歷來亦有各種說法。】

第 1)、2)、3)，一併討論。以下說明之。

[27/86:27] [+886 933 586 872](tel:+886933586872): 第 1)，明末蕩益大師以九天的時間寫成《彌陀要解》，他在跋文署名「西有道人蕩益智旭」，這個「西有道人」是蕩益大師的別號，他取這個別號的用意在於表明，西方極樂世界是真有，以「西有」來指稱。他另外在《彌陀要解》說，西方極樂世界是真實的有，不同於莊周的寓言故事，這個說法出自於他所言的信自、信他、信因、信果、信事、信理的「六信」。其由「信事」，他說：「信事者，深信只今現前一念，不可盡故，所以依心所現，一切十方世界，亦不可盡，實有極樂國土在十萬億土之外，最極清淨莊嚴，不同莊生寓言，是名信事。」從「三界唯心、萬法唯識」的教理而觀，這是合理的解釋。西方極樂世界跟我們這個世界一樣，說空則萬法皆空，即一空則一切空。反之，若認為這個世界是有，那麼，西方極樂世界亦是有。綜合而說，如果認為我們這個世界是有，但西方極樂世界是空，這是不合理的。當然，這裡涉及到「理」的層面。

所以，蕩益大師接著說「信理」云：「信理者，深信極樂國土，雖在十萬億土之遠，而實不出我只今現前介爾一念心外，以吾現前一念心性，實無外故。又復，深信西方若依正、若主伴，皆吾現前一念妙明真心中所現影，全事即理、全妄即真、全修即性、全他即自，我心遍故，佛心亦遍，佛心遍故，一切眾生心性亦遍。譬一室千燈，光光互遍，重重交攝，不相妨礙，是名信理。」配合上面的「信事」而觀，這是以天台宗「事造」（又作變造、事用、修起、修德、修具）、「理具」（又作本具、理造、性具、性德）的思想來詮釋，例如現前一念心性，正由事造三千，方現理具三千。依據《佛光大辭典》（為了方便，我直接採用辭典的解釋，沒有再引經據典，予以闡述）的解釋：「天台宗認為於一念之心，具有三千諸法，此即一念三千之說。其本性圓滿具足萬有，稱為理具三千、理造三千、性具三千。此理具三千，常隨緣成為現象界，有其森羅萬象之差別相，稱為事造三千、事用三千、變造三千、修具三千。」

可見，此理若能了悟，則能了達阿彌陀佛即我自性；西方依正莊嚴即我心，即我心是西方依正莊嚴。這即是天台思想的即空即假即中，第一義諦之妙境界。

蕩益大師融通性相諸宗教理，他這樣解釋，應該可以讓我們明白「西方極樂世界」的實存問題了。依「性」、「相」來看，從性上說，西方極樂世界是「空」，是理體的存有；從相上說，西方極樂確實是有。「信事」、「信理」即從「相」與「性」的不同立場來說明。因此，念佛時不能二分彌陀與自心，念彌陀即念自心之佛，佛性顯現，淨土即在吾人心性之中。即使極樂國土的依正主伴，皆不出自己一念心性。

相有、體空，性、相不二，從「信事」立場而觀，如果能夠明白「性」與「相」的關係，便能夠了解初學者最好從相上著手，深信西方極樂世界確實的有，如此念佛，方不至於落空，走到斷滅論的境地去了。再者，從「信理」的立場而觀，如果修淨行者能夠明理而行事，則能處處圓融；反之，如果迷理而執事，則處處牴牾。因此，修淨行者如若不能通徹明瞭「理」義，應當倣效愚夫愚婦，至誠仰信，老實持名。屆時必能轉凡心成佛心，憶佛念佛，現前當來，必定見佛。

[27/86:28] [+886 933 586 872](#): 另外，蕩益大師這段話亦可從華嚴宗「法界緣起」之四法界（事法界、理法界、理事無礙法界、事事無礙法界）的角度來分析。

圓瑛大師的《彌陀要解講義》云：「此文具四法界。一念心性，是理法界。所現極樂，是事法界。全事即理四句，是理事無礙法界。我心遍故三句，是事事無礙法界。一室千燈，即喻事事無礙之義。」一念心性，是理法界；所現極樂，是事法界；西方極樂為依報世界，正報即一生補佛位。主是阿彌陀佛，伴為國土中的菩薩、聲聞、人天等諸善人，這些都是吾人現前一念心性所現之影像。「事、妄、修、他」皆是事物虛妄的表象，其本體為「理、真、性、自」。事理、妄真、修性、他自四組都是一體兩面，不相妨礙。「全事即理，全妄即真，全修即性，全他即自」，此是理事無礙法界；「我心遍故，佛心亦遍。佛心遍故，一切眾生心性亦遍。」是事事無礙法界。一室千燈的譬喻就是在說明事事無礙之義，深信西方依正主伴皆不出一念心性，心、佛、眾生三無差別，這就是「信理」。

讀到這兒，可能有人會有另一個疑惑。這樣說來，念佛的人到底有沒往生到十萬億佛土之外的極樂淨土？這是值得繼續追問的問題。這也涉及到「理」、「事」的問題，也即「生無生」的道理。

根據彌陀淨土經典，念佛法門具有「求生」的教示，明明白白地告誡我們：「若有眾生，聞是說者，應當發願，生彼國土。」「舍利弗！若有人已發願、今發願、當發願，欲生阿彌陀佛國者，是諸人等，皆得不退轉於阿耨多羅三藐三菩提，於彼國土，若已生、若今生、若當生。是故舍利弗！諸善男子、善女人，若有信者，應當發願，生彼國土。」

因而「求生」淨土跟「無生」之理，彼此之間是否矛盾？此問題是淨土法門解決「空性」（般若智）所須面對的。否則，彌陀淨土法門便無法成為大乘法門，更不能成為圓頓之教。

[27/86:29] [+886 933 586 872](#): 智顛大師在《淨土十疑問》（是否偽託，暫且不論。我們要探討的

是其中所提的義理)曾云：「智者熾然求生淨土，達生體不可得，即是真無生，此謂心淨故佛土淨。愚者為生所縛，聞生即作生解，聞無生即作無生解。不知生即無生，無生即生也。」依智顛大師之說，愚惑的人平時聽聞「求生」便以「求生」來理解；聽聞「無生」又以「無生」來理解，將往生割裂為二，不知「生即無生，無生即生」。

然而，智慧者求生淨土，深解「生體不可得」的道理，這才是真正的「生無生」的真實義，亦即是《維摩詰所說經》云：「菩薩欲得淨土當淨其心，隨其心淨則佛土淨。」在《淨土十疑論》的第二疑問中，曾依《維摩詰所說經》而提問：「諸法體空，本來無生，平等寂滅。今乃捨此，求彼生西方彌陀淨土，豈不乖理哉？又經云：『若求淨土，先淨其心，心淨故即佛土淨。』此云何通？」

這個問題，可依三個面向來看：

- 一、假若說求生西方彌陀淨土，則是捨離娑婆而求往生彌陀，是捨此求彼，這是不切中要旨的。
- 二、假若執著於常住娑婆，而不願求往生西方彌陀淨土，則是捨彼著此，這也是不切中要旨，還可能因為執此而產生病端。
- 三、假若說不求生西方彌陀淨土，亦不求生此娑婆世界，這是斷滅見。

《淨土十疑論》對此所作的回答，是以諸法和合而成，無自性的中觀立場來予以解說。所謂「生時無所從來，故名不生」，「此散滅時，去無所至，故言不滅」，總之，並非「因緣生外，別有不生不滅」。故同理可證，「亦非不求生淨土，喚作無生」。

如果僅是以不求生淨土便理解成「無生」，這是對「無生」的一大誤解。明顯地，《淨土十疑論》是以中觀思想來面對「生」與「無生」的課題，《淨土十疑論》引用《中論》及《維摩詰所說經》的教示，來闡述此說。【原文：「《中論》偈云：『因緣所生法，我說即是空，亦名為假名，亦名中道義。』又云：『諸法不自生，亦不從他生，不共不無因，是故知無生。』又《維摩經》云：『雖知諸佛國，及與眾生空，而常修淨土，教化諸群生。』又云：『譬如有人，造立宮室。若依空地，隨意無礙。若依虛空，終不能成。』】

[27/86:29] [+886 933 586 872](#): 宋代雲門宗僧人，並兼修淨土法門的長蘆宗蹟曾說：「以生為生者，常見之所失也；以無生為無生者，斷見之所惑也；生而無生，無生而生者，第一義諦也。」指出「以生為生」的錯失，是犯了常見；以「無生為無生」的惑業，是犯了斷見；「生而無生，無生而生者」才是第一義諦。所謂常、斷二見，指外道的種種偏見。惡見雖然有許許多多，但都不出「有見」、「無有見」；有見即指常見，無有見即指斷見。以此二見皆為邊見，故佛教主張離常、離斷，而取中道。

此外，天衣義懷（989-1060）亦曰：「生則決定生，去則實不去。」根據記載，此語乃天衣義懷問學者往生淨土的問題時所自答之語，其云：「若言舍（同「捨」）穢取淨，厭此欣彼，則是取舍（同「捨」）之情，眾生妄想。若言無淨土，則違佛語。修淨土者，當如何脩？眾無語。復自答云：『生則決定生，去則實不去。』又云：『譬如雁過長空，影沈寒水；雁絕遺蹤之意，水無留影之心。』」欣求極樂、厭離娑婆，是一種取舍的作法，天衣義懷說這是眾生的妄想情執。修淨行者如果只是處於想要獲得「離苦得樂」的階段；而無法在「不苦不樂」的階段來體證佛法

要義，亦即以緣起性空的教說來完善整彌陀法門的義理，則會因對淨土法門的教理認識不清，最後背離正信正解。

明朝有位顧源居士，中年時一心向道，專修淨業。晚年微疾時念佛往生，彌留之際告訴身旁助念的道友、親人說：「我決定往生了。」身旁的人問：「有何瑞象現前嗎？」他說：「我看見阿彌陀佛了，身滿虛空，且見金色的極樂世界。阿彌陀佛用袈裟覆蓋在我身上，我人已坐在蓮花中。」當時眾人聞到一股蓮花的香氣。居士接著又說：「你們認為我將往何處去？何處即是此處。此處若能明瞭，何處不能明瞭呢？」這個往生事跡及往生者的最後偈語，正可說明「生則決定生，去則實不去」的道理，有〈贊〉云：「身已坐蓮花中，生則決定生也。何處即此處，去則實不去也。」

除上述說法外，元朝的天如惟則禪師（[1286-1354](#)）以「性」、「相」的道理來說明，其云：「妙真如性，本自無生。因緣和合，乃有生相。以其性能現相，故曰『無生即生』；以其相由性現，故曰『生即無生』也。知此，則知淨土之生，唯心所生。無生而生，理何乖焉！」這裏的「性」指法的本身，其內在之理是不可改變的；「相」指外在的相狀，表現於外而可以被分別、分判，例如經論說：「性、相小有差別，性言其體，相言可識。」但須特別注意的是，有時「性」即是「相」，「相」即是「性」，說性即說相，說相即說性，例如說火性即說熱相，說熱相即說火性，故「性」與「相」達致圓融時，可以互融互攝。因此，如以「性」、「相」二字來解釋「生而無生」的道理，那麼，「妙真如性，本自無生」；「因緣和合，乃有生相」。所謂「妙真如性」指真如是萬法實性，而且諸相了不可得，故曰妙。再者，「真」指真實不虛，「如」指不變其性。「真如」乃一切萬有的根源，故天如惟則禪師說「性能現相，故曰『無生即生』；相由性現，故曰『生即無生』」，說明「性」、「相」二者圓融無礙；「生」與「無生」二者相輔相成。

[27/86:30] [+886 933 586 872](#): 有關「生無生」的道理，明代幽溪傳燈大師著有《淨土生無生論》，此書闡述這方面的道理，甚為圓融。因為，篇幅關係。我便不再多加引用，以及闡述。我僅引用他的弟子受教法師在《淨土生無生論親聞記》中所云，與上與天衣義懷有關的說法，來做補充說明。受教法師云：

「鴈過長空」，用天衣懷禪師語，師雖禪宗大老，居常密修淨土。一日室中問學者云：「若言捨穢取淨，厭此欣彼，則是取捨之情，眾生妄想；若言無淨土，則違佛語，修淨土者當如何修？」眾無語。復自答云：「生則決定生，去則實不去。」又云：「譬如鴈過長空，影沉寒水，鴈絕遺蹤之意，水無留影之心。」今先釋彼義後會本文。「鴈過長空」、「影沉寒水者」，喻生則決定生。「鴈絕遺蹤之意」、「水無留影之心者」，喻去則實不去也。蓋十方是當人一箇清淨法身，有何去來之相？故去則實不去。然約妙報而言，生因未盡者，不妨舍此生彼，成辦大事，故生則決定生。然即法身而為妙報，不妨無生而生；即妙報而是法身，不妨生而無生。此則終日取捨而無取捨，存焉亡焉，不可得而名焉。後會本文者，境觀各各受吞，即生則決定生也；各各相吞，即去則實不去也。生而無生，生化兩冥，生無生論，義歸乎此。

這段引文的大意是：受教法師以「鴈過長空」、「影沉寒水者」，比喻「生則決定生」；以「鴈絕遺蹤之意」、「水無留影之心者」，比喻「去則實不去」。就眾生的果報身而言，在往生之際，似有死、生之情，因而以「鴈過長空」、「影沉寒水者」來形容，故說「生則決定生」。但是實際的

往生情況，則是微妙的報身沒有去來，因而接著以「鴈絕遺蹤之意」、「水無留影之心者」，來形容清淨法身微妙報身，沒有去來之相，故說「去則實不去」。

在終日取捨之中，實無取捨（這是有關「欣求極樂，厭離娑婆」的問題，俟日後機緣，再跟各位大德說明這句話的涵義）。因在「法界圓融不思議體」的一念心之中，「吾心事理二觀，一一無非法界全體」。可見，「生」與「無生」具有幽深而奧妙之理。合而言之，「生而無生」乃至「無生而生」，其道理在此「境觀相吞」之中，即在「一念心」中「全體而作」，沒有任何一法而不即法界。

在近代，有人問印光大師，問：「『生則決定生，去則實不去』，生、去皆何指？」印光大師回答：「生則決定生，約事說。去則實不去，約理說。不知事理之所以然，只好老實照事相做。否則必成「執理廢事」之邪魔外道。」

從這角度，又會引申出「唯心淨土，自性彌陀」的問題。茲引王龍舒居士及印光大師的幾則說法，供諸位大德參考。

[27/86:31] [+886 933 586 872](#): 王日休（王龍舒）居士在《龍舒淨土文》卷一論及「唯心淨土」云：世有專於參禪者云：「『惟心淨土』，豈復更有淨土；『自性阿彌』，不必更見阿彌。」此言似是而非也！何則？西方淨土，有理有跡，論其「理」，則能淨其心，故一切皆淨，誠為唯心淨土矣。論其「跡」，則實有極樂世界，佛叮嚀詳復言之，豈妄語哉！人人可以成佛，所謂「自性阿彌」者，固不妄矣。然猝未能至此。譬如良材可以雕刻物像而極其華麗，必加以雕刻之功，然後能成。不可據指良材，而遂謂極物像之華麗也。是所謂「唯心淨土」而無復更有淨土；「自性阿彌」，不必更見阿彌者，非也。

王日休認為西方淨土有理土（或這「法性真土」、「常寂光土」）和跡土（或言「凡聖同居土」、「方便有餘土」、「實報莊嚴土」），「唯心淨土，自性彌陀」唯有佛得以證入，是最為殊勝的淨土境界，猶如雕刻物像而極其華麗。因而，未至成佛，則不得稱「唯心淨土」，即使法身大士之菩薩，因尚有無明，故不得自認已證入「唯心淨土，自性彌陀」。

另外，印光大師的《文鈔》有以下說法，值得注意，雖然他的說法也是來自蕩益大師，但是他的說法較為完整。印光大師認為「因為有唯心淨土，才能往生西方極樂淨土」，乍讀之下，此語似有邏輯上的謬誤，但其實不然。足見，他的說法頗值留意。他說：

問：「唯心淨土，自性彌陀」，然則與西方之淨土及佛，是否一而二，二而一。？

答：有唯心淨土，方生西方淨土。若自心不淨，何能即得往生？縱逆惡罪人，以十聲念佛即得往生者，由念佛之淨心，感生西方之淨土。

世多以唯心則無土，便是魔外知見。此種似是而非之邪見，居其大半，致念佛之人，不得實益。尚自以為高明，而不知其為「執理廢事」，自誤誤人之邪見也。由「自性彌陀」故，必須念西方彌陀，以求往生，漸進而可以親證「自性彌陀」。倘單執「自性彌陀」，而不念西方彌陀，縱令真悟，尚未能即了生死。況說此話者，皆是一班擔板漢脫空漢乎。

一而二，係未成佛前之事。二而一，乃已成佛後之事。

印光大師又曾云：「從前諸祖宏法，均按時機，導利後學。不得謂為偏執，須諒當時苦心。『唯心淨土，自性彌陀』，語本無病。病在學人，不解圓義，死執一邊，便同徐六擔板耳。宗家未得之人，只執『唯心淨土，自性彌陀』，謂淨土、彌陀，皆非實有。此種人本不知宗，何況淨土！淨土諸古德所說之『唯心淨土，自性彌陀』，乃謂西方淨土，不出『唯心』；阿彌陀佛，不出『自性』。性相、理事、因果，悉於此中圓彰。……。不過今人多是事理，俱未瞭解，則寧可按事說，不直接理說。免致誤會，以成豁達空耳。」

綜上所言，雖然眾生「性具彌陀」，但須「由修顯發」。對於修淨行者最為重要的是，應了知我們心性中所具之彌陀，並且依之而修，以顯發性德。雖然，在因地時，凡夫自是凡夫；在果地位，彌陀自是彌陀，一為因地人，一為果地佛，本不可混濫。但是，如就心性而論，「諸佛乃悟眾生心內諸佛，眾生乃迷諸佛心內眾生」，因此，眾生須藉由修德有功，性德才能顯現出來，達到事理圓融，生佛不二。

[27/86:31] [+886 933 586 872](tel:+886933586872): 但須特別注意的是，早期倡導淨土法門之曇鸞大師在《淨土論註》裏表明，只要有真實的淨信，則必能往生彌陀淨土，證得「生即無生」之諦理。他恐世人有兩種疑惑：

1. 凡夫如住於實生之見，故不能往生；
2. 即使往生，亦無法通達無生智。

因而特別舉出三種譬喻，一再強調往生者的情識雖然執著於「實生」的見解，仍可往生到無生世界；因為往生之後，藉由淨土之界德（種種依正莊嚴）即可熄滅其「見生」（指企求往生或已得往生的眾生，執著於往生後的殊勝境界，而不能了達「生即無生」之理。）的情識，而成就無生智；即使下品往生之人雖不知無生之理，因一向專念及有願往之心，則可因極樂淨土本是無生之界，其「見生」之火即可自然而滅。【但須注意的是，「臨命終人」於斷氣腦死之際，即是往生到極樂世界之時，沒有時間差。這個問題，日後有機緣再談。】

[27/86:32] [+886 933 586 872](tel:+886933586872): 接著我們談：第 2)，娑婆世界與極樂世界，各自的方位問題。

我們先引用《六祖壇經》的一段話，來做為楔子，以引出「方位」問題。

一般人常徵引《六祖壇經》這段話，來駁斥求生西方極樂淨土的虛偽性，這是禪宗單刀直入、直指人心、見性成佛的圓頓之說。此段長話如下：

世尊在舍衛城中，說西方引化。經文分明，去此不遠。若論相說，里數有十萬八千，即身中十惡八邪，便是說遠。說遠為其下根，說近為其上智。人有兩種，法無兩般。迷悟有殊，見有遲疾。迷人念佛求生於彼，悟人自淨其心。所以佛言：「隨其心淨，即佛土淨。」使君東方人，但心淨即無罪。雖西方人，心不淨亦有愆。東方人造罪，念佛求生西方。西方人造罪，念佛求生何國？凡愚不了自性，不識身中淨土，願東願西。悟人在處一般，所以佛言：「隨所住處恒安樂。」使君心地但無不善，西方去此不遙。若懷不善之心，念佛往生難到。今勸善知識，先除十惡即行十萬，後除八邪乃過八千。念念見性，常行平直，到如彈指，便覩彌陀。使君但行十善，何須更願往生？不斷十惡之心，何佛即來迎請？若悟無生頓法，見西方只在剎那。不悟念佛求生，

路遙如何得達。惠能與諸人，移西方於剎那間，目前便見。各願見否？（元·釋宗寶編：《六祖大師法寶壇經》卷 1，《大正藏》第 48 冊，頁 352a-b）

使君禮拜，又問：「弟子見僧俗常念阿彌陀佛，願往生西方。請和尚說，得生彼否？望為破疑。」大師言：「使君聽，惠能與說。世尊在舍衛城，說西方引化，經文分明，去此不遠，只為下根。說近說遠，只緣上智。人自兩種，法無兩般。迷悟有殊，見有遲疾。迷人念佛生彼，悟者自淨其心。所以佛言：『隨其心淨，則佛土淨。』使君！東方但淨心無罪，西方心不淨有愆。迷人願生東方、西方，悟者所在處並皆一種。心地但無不淨，西方去此不遠；心起不淨之心，念佛往生難到。除十惡即行十萬；無八邪即過八千。但行直心，到如彈指。使君！但行十善，何須更願往生？不斷十惡之心，何佛即來迎請？若悟無生頓法，見西方只在剎那；不悟頓教大乘，念佛往生路遠，如何得達？」六祖言：「惠能與使君移西方剎那間，目前便見，使君願見否？」（唐·釋法海集：《南宗頓教最上大乘摩訶般若波羅蜜經六祖惠能大師於韶州大梵寺說法壇經》卷 1，《大正藏》第 48 冊，頁 341b）

上引兩個版本，所論之「西方引化」、「十惡八邪」、「下根上智」、「東方人、西方人」等命題，涵義皆同。

[27/86:32] [+886 933 586 872](#): 《六祖壇經》令人當下識取自性，讀來快炙人口。然而，禪宗不立文字，直指人心，見性成佛，或是教人看一句話頭，證入本然心性，是接引上根的人，這種最上一乘的圓頓修持法，非中下根人能夠承擔。

那麼，中下根的人應如何得度？上引《六祖壇經》云：「說遠為其下根，說近為其上智。」從惠能大師這句對事相作出分判的見解，便知中下根亦有其救度的方式，簡言之，「人有兩種，法無兩般。迷悟有殊，見有遲疾。迷人念佛求生於彼，悟人自淨其心。」表示迷人、中下根之人，仍能以念佛求生而得度。

就後來弘揚淨土法門的祖師大德的見解，他們認為，無論如何說，惠能大師沒有反對求生西方，他這段開示是對上上根器的人而說。但不明究理的人，則一再強調惠能所說的「所以佛言：『隨其心淨，即佛土淨。』使君東方人，但心淨即無罪。雖西方人，心不淨亦有愆。」撻伐淨土法門的「執有」、「著相」等。這也是一般禪宗人士認為最為膾炙人口的說詞，他們引用《六祖壇經》這段話，除了生起很大的鼓動作用外，更讓一般禪者有恃無恐，批判一再地被強化，成為撻伐對手最有力的武器（其實，禪淨之爭，對於證悟的大德，如上舉的天衣義懷等，實不是問題，因為他們能圓融地看待此問題。再者，歷來禪淨之爭，亦有其「話語權」以及「既得利益」的問題，糾纏其間，這也是世俗面所無法避免的。證悟的禪者，或是三賢十聖，不但不反對往生淨土，而且還鼓勵求生淨土。）因而，就理而言，如此陳述，無欠無餘，恰到好處。但就事而言，恐怕陷入執理廢事而有不自知的情況。

一般禪者一方面以《維摩詰經》所云：「若菩薩欲得淨土，當淨其心；隨其心淨，則佛土淨。」的教示，以訴求經典權威的方式來折服修淨行者；一方面訴求六祖惠能的教說。殊不知惠能的用意在於勸勉修善，並非討論東方人與西方人的地理位置，如六祖惠能所說：「使君心地但無不

善，西方去此不遙。」、「今勸善知識，先除十惡即行十萬，後除八邪乃過八千。念念見性，常行平直，到如彈指，便覩彌陀。」而且，更為重要的是，六祖惠能指的是惡人念佛求生，一無是處；並非否定善人一心念佛，求生淨土。

再者，清代張師誠的《徑中徑又徑》中云：惡人必定不念佛，若有念佛者偽也，非真念也。例如惡人修十善，求生天堂。可是，惡人必不修十善，若有修十善者偽也，非真修也。依此論證，不可能善人一心念佛而不求生西方淨土的。

印光大師在〈淨土決疑論〉中有一段設問，問及「東方人造罪，念佛求生西方，西方人造罪，念佛求生何國？」印光大師答覆：「六祖直指向上，令人識取自心。汝當作訓文釋義，辨論修持法門。所謂認驢鞍橋，作阿爺下頷，幾許悞(誤)哉。」此話透關精到。例如蓮宗十二祖徹悟大師的見解也是如此，他說：

至如「佛之一字，吾不喜聞……」等語，皆顯示法身向上勝妙方便，是真念佛也！往往無知之輩，謂宗門中人不宜念佛，此不唯不知念佛，豈真知宗哉？不唯宗、教兩門如是，即普天之下，士、農、工、商、諸子百家，縱不欲念佛，不知佛者，亦不能出於念佛法門之外，以彼去來動靜，咸率此道，百姓日用而不知也！

徹悟大師的解釋跟過去禪者的解釋大相逕庭，唐代趙州從諗禪師（778-897）說「佛之一字，吾不喜聞」，徹悟大師的詮釋是，此乃法身大士向上一著的勝妙方便法，若能明此勝妙方便，就是念佛，如此念佛則是「真念佛」。

[27/86:33] [+886 933 586 872](#): 的確，從《趙州和尚語錄》的文脈而觀，徹悟大師所言不誣，例如《趙州和尚語錄》裡所云：「有僧問：『和尚還為人也無？』趙州從諗云：『佛佛！』」又有僧人欲依「念佛一聲，漱口三日」來駁斥，但是當僧人問：「和尚受大王如是供養，以何報答？」時，趙州從諗云：「念佛乎！」再者，僧問：「十方諸佛，還有師也無？」州云：「有」。問：「如何是諸佛師？」趙州從諗云：「阿彌陀佛，阿彌陀佛！」

上舉諸例，便可明白許多禪者常犯了不讀書之過，或許是因「不立文字，教外別傳」的宗旨（或口號），導致甚多禪者只抓一、兩句話，當成話頭來參，而不問其來龍去脈。就在只知其一，而不知其二的情況下，常常「執理廢事」，殊不知禪宗諸師，多有此等言句，這是禪家酬機之言，名為機鋒，名為轉語。所謂轉語即是「問在答處，答在問處」。禪者如果不知迴光返照，叩己而參，便無了期。

因而，從上所舉諸例，讓我們明白趙州從諗所言，總歸本分。那些「佛不喜聞」、「漱口三日」、「念佛」等，皆屬轉語。印光大師說：「若能直下識得自心，方知趙州道越常情，語出格外。當孜孜念佛，唯日不足矣。倘不能親見趙州，則寧可以念佛為修持，不可依撥佛為把柄。……諸師酬機之言，悉皆如是。」禪宗的轉語須能大機活用，甚切體悟「問在答處，答在問處」，這樣的話語才能成為活句，否則死在句下，而無法回歸自性。

依此，徹悟大師指責一般禪者「謂宗門中人不宜念佛，此不唯不知念佛，豈真知宗哉？」並非

無的放矢。實則，念佛即是念心，「念佛」是銷融自性的方法，與禪宗參悟以證道，沒有兩樣。否定念佛，即是否定宗門要旨。

此句經文還有一個值得提出的問題，即凡夫如何能夠往生到遙遠的極樂世界？這也在某種程度上回應上舉《六祖壇經》「東方人造罪，念佛求生西方。西方人造罪，念佛求生何國？」的問難。

[27/86:34] [+886 933 586 872](tel:+886933586872): 以下，引用近代學者楊笑天先生〈永明延壽禪師的唯心淨土與指方立相〉的一大段話，供各位大德參考：

實際上《壇經》之中，從未出現過「唯心淨土」一語。而且，於〈疑問品〉中，六祖云：「迷人念佛生彼，悟者自淨其心，所以佛言，隨其心淨，則佛土淨」，雖然強調了「心淨土淨」，但關於心淨土淨的層次，則云：

使君但行十善，何須更願往生？不斷十惡之心，何佛即來迎請？若悟無生頓法，見西方只在剎那。

舉出了淨心淨土的兩個層次，即：第一，頓悟無生，剎那便見西方，這個西方當然是指法性西方(即法性土)；第二，強調「不斷十惡之心，何佛即來迎請」，言外之義，若行十善斷十惡，則佛必會前來迎請，既言佛來迎請，則當然是指化佛化土。

另外，「使君但行十善，何須更願往生」中的「何須」二字，疑為「可須」之誤。因為「何須」與下文所說的「不斷十惡之心，何佛即來迎請」之義不合，若為「可須」，則可前後一貫，其義則為「若能行十善，則可發願求往生，若不斷十惡之心，絕無佛來迎請之理」，正是在講「心淨土淨」。又，下文更有「無人我，須彌倒，除邪心，海水竭，煩惱無，波浪滅，毒害除，魚龍絕」，講的即是「去惡行善」之義；又云：「不作此修，如何到彼」，正是欲令聽法者因止惡修善而「到彼」，而不是不到彼。所以可知，六祖所談的宗旨，皆是為了表明淨土是唯心所現的——心淨自然會感得土淨，(「十善淨心」是心淨，「佛來迎請」是土淨。)而不是心淨以後就不須土淨了。

《壇經》自言是講摩訶般若的，而《摩訶般若波羅蜜經》中每言，悟般若者皆往生淨土，而且是「從一佛國至一佛國，常值諸佛，終不離佛。」這正是般若中道的理事圓融。六祖弘揚般若，所說自當與般若相合，不應「執理廢事」，反對往生。與此相反，《壇經》中韋使君所說之「若此得見，何須往生」，才代表的是「執理廢事」的「唯理性說」。【以上，是楊笑天先生所論。】

[27/86:35] [+886 933 586 872](tel:+886933586872): 最後，有關西方極樂世界為何在西方的提問，《彌陀要解》有云：「問：何故極樂在西方？答：此非善問。假使極樂在東，汝又問何故在東，豈非戲論。況自十一萬億佛土視之，又在東矣，何足致疑。」這是假立的問題，用以破除疑惑。蕩益大師說，這樣的提問，並非善問。目的是為了要提問的人，遠離戲論。這跟現今以科學知識來論，以地球的方位比擬西方極樂世界的方位，亦然「非善問」也。

[27/86:35] [+886 933 586 872](tel:+886933586872): 第 3)，「指方立相」讓修淨行者有方向可依循的問題。

Pandora 引用〈略論善導往生淨土的境界「報土論」〉，提到「指方立向」。其實，這是錯誤的說法，應為「指方立相」。作者一再使用「指方立向」，可知其不是一時誤植，而是不了解地誤用

此詞。

「指方立向」是重複語義，這被很多人所誤用。「方」即方向，「向」亦是方向。善導大師的原文是「指方立相」，其義是：指示西方之一方，而念觀極樂淨土依報、正報之事相，以期末法眾生繫心不散。可見，「方」指方向，「相」指依報、正報之事相。

[27/86:35] [+886 933 586 872](tel:+886933586872): 善導大師原文如下：

《觀無量壽佛經疏》卷 3：「然法身無色，絕於眼對，更無類可方，故取虛空，以喻法身之體也。又今此觀門等，唯指方立相，住心而取境，總不明無相離念也。如來懸知末代罪濁凡夫，立相住心，尚不能得，何況離相，而求事者；如似無術通人，居空立舍也。」

善導大師認為，既然法身無色，因此凡夫無法直觀。必須為凡夫指明方位，樹立具體形相（極樂世界依正莊嚴之相），以讓凡夫能夠「住心而取境」，集中心力修持往生西方極樂淨土。

善導大師說：「今此觀門等，唯指方立相，住心而取境。總不明無相離念也。」依十六觀的情況來看，首先是落日觀，觀想西方狀如圓鼓的落日，這即已指明方位，並且立了落日的相狀，令眾生的心能夠安住不動；往後的各種觀法，也都如此，讓修淨行者能夠專注一相（無論是觀想依報或是正報莊嚴），而不說「無相離念」的真空妙理。

[27/86:35] [+886 933 586 872](tel:+886933586872): 釋迦牟尼佛為何如此教示？善導大師解釋云：「如來懸知末代罪濁凡夫，立相住心，尚不能得，何況離相，而求事者；如似無術通人，居空立舍也。」末法眾生的根器不足、罪障深重，且又處於五濁惡世，即使安立一相，令其專注不移，尚且都做不到，要進一步令其無相離念而修，恐怕更是困難。這好比要一個沒有神通的人，蓋空中樓閣，豈有可能？善導大師從《觀經》裡提煉出「立相住心」的修法，讓凡夫眾生有所遵循。

李炳南先生說：「因眾生心，一個念頭可以有三千境界，法華經說：『一念三千』。成天打妄想亂七八糟，自己並不知道。若立上相，使心安在這裡，心要是離開這個相，心就是亂了，不離開這個就對了，所以要立上這個相，叫人著相！就怕不去執著它。叫人守住心！心能安在淨土宗所立的相，不四處跑，就成功了！」可見，「指方立相」也是一種攝心方法，讓心安住在方向上。然而，安立的方便法，到最終仍須在「厭離娑婆，欣求極樂」的取捨過程中，最終達致「不取不捨」的中道第一義諦。（如同前文在談論天依義懷大師的「欣求極樂，厭離娑婆」的問題。這個問題俟日後機緣，再跟各位大德說明這句話的涵義。）

「指方立相」的方位安立，它的目的在於，因有方位，眾生修持才有依據；沒有方位，眾生無所適從。例如一個人在沒有目標的情況下生活，最後可能無所事事，乃至不知所措。再比如說，將一個人放在森林裡，如果沒有方向，他一定害怕，心中產生恐慌，不知何時才能走出去。因此，目標、目的，對眾生來說，是很重要的，尤其對初學者，或是對心性怯弱的眾生而言，方向是他們「依止」的憑藉，沒有方向，好似沒有希望；沒有方向，好像沒有前途。因此，「方向」對眾生的習性而言，是一種方便施設，有了它，大家安心，知道怎麼走；沒有它，不知怎麼走。

補充說明：永明延壽的「唯心淨土」義，與善導大師的「指方立相」，二者常被拿來做比較討論。

對這方面的闡述、討論極多，但因時間及篇幅關係，永明延壽所論及的「指方立相」的觀點，便不再敘述了。

[27/86:56] 何樂生教授: 敬謝詳細解釋論證。!

[27/87:06] 彭秀儀: 感謝教授詳細分析論證。
當中"執理廢事"更是修行者所要慎思切戒!

正是不經明師手一指，怎分前後理深藏!



[27/87:21] [+886 933 586 872](tel:+886933586872):



[27/87:22] 戴少中: 陳教授早安吉祥，感恩教授事理圓融、三根普彼、老實持名、一切無礙之詳

盡解說。



[27/87:48] [+886 933 586 872](tel:+886933586872): 戴前輩:我可能敘述過長，恐各位大德平時事忙，而無暇觀覽。 謹盡吾所知，知無不言，言無不盡，全盤托出。所說並非定論，僅供卓參。尚有許多討論空間。

[27/88:06] 戴少中: 陳教授千萬不能如此稱呼後學。



定忠深信念佛法門三根普及，各依本位自有不同入手之處。定忠根鈍唯有依事確立西方，依相但念彌陀，一心求生西方極樂世界阿彌陀佛淨土，有亦念佛，無亦念佛，有亦求生，無亦求往。感恩教授詳盡細說，定忠今早已二次細讀，今晚再用心多讀幾遍。謝謝!

南無阿彌陀佛



[27/88:17] [+852 9650 2066](tel:+85296502066): 感恩陳教授百忙中之詳盡解說!

還望教授前文中提及之下文解說機緣早來，感恩!

【但須注意的是，「臨命終人」於斷氣腦死之際，即是往生到極樂世界之時，沒有時間差。這個問題，日後有機緣再談。】



[27/88:17] [+852 9650 2066](tel:+85296502066): 感恩陳教授百忙中之詳盡解說!

還望教授前文中提及之下文解說機緣早來，感恩!

【但須注意的是，「臨命終人」於斷氣腦死之際，即是往生到極樂世界之時，沒有時間差。這個問題，日後有機緣再談。】



[27/88:19] [+886 933 586 872](tel:+886933586872): 好的。下次有機會，談這個問題。

[27/88:20] [+886 933 586 872](tel:+886933586872): 沒有時間差，當下即是。



[27/88:20] [+852 9650 2066](tel:+85296502066): 感恩教授！

[27/88:23] 1 林張麗琮: 感謝 Pandora 的提問，要感謝陳教授詳盡解說，受益匪淺，感恩！

[27/88:39] 彭秀儀: 教授的淨土說法，讓我更了解禪淨二宗奧義。



有这般若平台，明師指路 能有機緣直接請教他，我們對淨土問題。

他的解釋令大家加深對淨土的領悟，修行的圓滿。

@ Dordor, 所以我又一次不怕癢地提問，(對於淨土法門，從來只聽過他在智度的，和这平台上的)甚麼都不懂，但會珍惜这一期一会去問、去聞思。

每人根基雖不同 (今早教授說的，我根基淺，稍後還要重閱消化)，但一定增益良多，都能進入不同層次的領悟。

[27/811:13] [+852 9770 2818](tel:+85297702818): 謝謝教授詳盡解釋，對淨土法門的演譯，一番提起一番新，後學必

須再多細讀！



[27/811:24] [+886 933 586 872](tel:+886933586872):



[27/812:02] 何灝生教授: 一念三千不是載於法華經而是天台宗創始人智顓大師所創的論說。

[27/812:08] [+886 933 586 872](tel:+886933586872): 沒錯。這是大家共知常識。而李炳南居士未加檢別，可能他深知一念三千是藉由《法華經》而推演發展的理論。



[27/812:09] 吳竹筠: 谢谢陳老師

[27/812:11] [+886 933 586 872](tel:+886933586872): 我前面已引用《佛光大辭典》的解釋：「天台宗認為於一念之心，具有三千諸法，此即一念三千之說。其本性圓滿具足萬有，稱為理具三千、理造三千、性具三千。此理具三千，常隨緣成為現象界，有其森羅萬象之差別相，稱為事造三千、事用三千、變

造三千、修具三千。」已有明確說明，因此，這兒應該不會讓各位大德產生誤解之處。

[27/812:18] [+886 933 586 872](tel:+886933586872): 另外，在 8 月 12 日，回覆嚴太的一段話：「講經時以天台教觀」此話，中肯、的當。如果我們仔細觀察中國歷代淨土法門的傳演，除禪、淨兩種法門的交涉，廣為人知之外。其實，彌陀淨土法門具有深厚的學理，其原因在於天台的祖師大德勤於注疏淨土經典。因而加深了淨土法門的深度。大凡天台的「一念三千」、「性具」、「心造」、「介爾一念心」、「一心三觀」、「三諦圓融」，皆可作為淨土法門的學理根據。 也曾提出過「一念三千」是天台的教理。日後有機會，再跟各位大德分享有關「一念三千」與淨土法門的關係。其中以「介爾一念心」作為媒介，來深化淨土法門的義理。

[27/812:24] 吳竹筠: 陳老師:



非常好

希望老師您可以說<一念三千> 與淨土法門的關係。



感恩

[27/812:43] [+852 9770 2818](tel:+85297702818): 我記憶差，加上懈怠，雖然善根還有，能親近善知識，聽法多年，尤其天台之教觀，香港東北三位老法師講經常用。近十多年來已鮮有機會，今天能再溫故知新，



實在歡喜無量！



[27/812:46] [+886 933 586 872](tel:+886933586872):