

2017年2月15日 - 28日

[15 FEB 11:18] 1 林張兩琮: 黃堅強博士、早上好！請大家繼續分享今期般若行主題:佛道比較, Johan 辛苦你了！

[15 FEB 11:37] 黃堅強: 各位智度會會眾, 大家好！

首先感謝 智度會 給我機會, 主講「佛道比較」這個題目。

「佛道比較」絕對不是新鮮的題目, 中國人很早就思考過, 時間最早要上溯至漢末魏晉時期。佛法自東漢傳入中國, 作為外來的學問, 當時的西竺僧需要有個「文化落腳點」。他們發現, 道家思想在諸子百家之中與佛法氣質最相投。適值魏晉時期是道家思想復興的一個重要時期, 社會上不同階層的重要人物都投身於一場如何重新詮釋道學的文化討論之中。《老》、《莊》、《易》被尊為三玄, 是當時文人清談、唱演玄理的思想依據, 持笏說法談玄蔚成風尚, 在《世說新語》□記載著當時一場接一場的文化沙龍, 參與其中, 除文人外, 還有皇帝、宰相、將軍、以及各門診藝術之中的頂尖人物, 他們的討論既掘深也拓闊了道家思想的意涵, 而參與這些思想論辯的還有不少漢人高僧, 包括道安、支道林和竺道生, 而他們原來都通曉儒道。

這段期間在佛學發展史被稱為「格義」, 就是通過儒道所闡發的義理, 反思佛學的意涵, 佛性論、頓悟學、般若學就是經歷這種文化比較之後推陳出新。經過這次文化摩盪後, 漢人之中的高僧開始有能力在佛典的基礎拓展立說, 推動中國佛教不同門派的發展。

[15 FEB 13:16] 1 林張兩琮: 各位智度會會眾, 大家好！

首先感謝 智度會 給我機會, 主講「佛道比較」這個題目。

「佛道比較」絕對不是新鮮的題目, 中國人很早就思考過, 時間最早要上溯至漢末魏晉時期。佛法自東漢傳入中國, 作為外來的學問, 當時的西竺僧需要有個「文化落腳點」。他們發現, 道家思想在諸子百家之中與佛法氣質最相投。適值魏晉時期是道家思想復興的一個重要時期, 社會上不同階層的重要人物都投身於一場如何重新詮釋道學的文化討論之中。《老》、《莊》、《易》被尊為三玄, 是當時文人清談、唱演玄理的思想依據, 持笏說法談玄蔚成風尚, 在《世說新語》□記載著當時一場接一場的文化沙龍, 參與其中, 除文人外, 還有皇帝、宰相、將軍、以及各門診藝術之中的頂尖人物, 他們的討論既掘深也拓闊了道家思想的意涵, 而參與這些思想論辯的還有不少漢人高僧, 包括道安、支道林和竺道生, 而他們原來都通曉儒道。

這段期間在佛學發展史被稱為「格義」, 就是通過儒道所闡發的義理, 反思佛學的意涵, 佛性論、頓悟學、般若學就是經歷這種文化比較之後推陳出新。經過這次文化摩盪後, 漢人之中的高僧開始有能力在佛典的基礎拓展立說, 推動中國佛教不同門派的發展。

[15 FEB 13:43] 黃堅強: 「佛道比較」在中國學術史上一直進行, 不同時期, 比較的關注重點就不一樣。今天談「佛道比較」, 當然無法攀上以前「格義」的高度。但值得一問是, 通過「佛道比較」我們關注的重點在哪裡？

這個問題, 相信不應由我一個人去回答, 而是參與的朋友一起想想。

關於這個題目, 心裡自然有個討論的方向, 但只是個大概。更重要是, 通過大家的參與, 共同建構這個方向, 隨著

互動和討論的興趣，引伸不同的比較面向。

這次為期兩個月的討論，希望和大家做到互為主客，彼此刺激、增益！

[15 FEB 13:57] 1 林張兩琮: 謝謝陳沛然老師由一月一日至二月十五日分享楞伽經與如來思想，大家獲益良多，感恩老師。

[15 FEB 14:41] 黃堅強: 獲益良多

[15 FEB 14:52] 黃堅強: 那麼，我們就先由這個問題開始吧：

「佛道比較」，大家關注的重點在哪裡？

大家提些意見，不用在意對道家思想認識多少。

[15 FEB 14:58] [+852 9011 6678](tel:+85290116678): 有說是道家修性兼修命，佛家修性但不修命，看來旨趣大不相同呢？

[15 FEB 15:00] 1 林張兩琮: 香港民間信仰，為何如此多元與佛道不分？這是一個很簡單的問題，也是一個十分複雜的問題。最簡單來說，別說香港的民間信仰分不清，全世界都分不清佛道，從明朝以來，當時大多數的百姓就分不清至今，有勞老師分享？

[15 FEB 15:47] 李玉權: 學術界對「道教」一般分為「道家」、「宗教性道教」和「民間道教」，請問學術界對「佛教」又是怎樣闡釋？

請問黃博士如何定義「宗教」？

有人說「道家」是哲學，請教黃博士對此有何看法？

請問有「佛家」嗎？

藏傳佛教某位知名領袖公開說藏傳佛教是心理學，那麼南傳和漢傳又如何？

還有非常多問題的，有勞黃博士。

[15 FEB 15:53] [+852 9423 9807](tel:+85294239807): 黃博士

我提出 1 個問題，1 個看法。頓悟學是否到唐朝六祖後才提出。你說是南北朝，那裏可以看到。我有一個看法，佛教有八大派，達摩傳的禪宗與老、莊的思想更接近。

[16 FEB 5:07] [+852 9301 8248](tel:+85293018248): 謝謝陳博士的智慧分享

黃博士我會希望博士大略講解一下佛道兩家的信仰，道家與道教的分別，道家作為宗教對宇宙本源主宰的詮釋，"道"與"法界"、"德"與"法身佛"、道家的"積善陰德"與佛家的因果論"是相對嗎？

在"天地人"的框架下，道家如何講解一生結束後的去向，不成仙的會否"輪迴"?還有關於道家整體對行為的規範，知身立命的據點 - "清靜、無為、柔弱、不爭、抱一、寡欲、自然、玄妙"等對比佛家的空性、三學、八正道等。

最後，佛道兩家可以結合融會在雙方的思想體系中，成為更完整的宗教觀嗎？

[16 FEB 12:10] 黃堅強: 「佛道比較」，有朋友着眼義理之間的比較，有朋友着眼兩者作為宗教信仰之間的比較。

相比之下，後一種「比較」較為容易處理，亦需要較先去處理，尤其針對 道家思想（義理）與 道教（宗教信仰）之間的關係。這個部分處理好，接入義理比較時會更為明白。

[16 FEB 13:51] [+852 9770 2818](#): 在舊社會的家庭，很難分佛或道，所謂「求神拜佛」，這樣是信仰的比較嗎？


[16 FEB 15:20] 黃堅強: 帖 1.0

首先處理 道教 與 道家思想 的關係。

道教 是由三個部分組成:

1. 方仙信仰 (人可修煉成仙)
2. 原始崇拜 (發展為對天地星辰, 以至神明的敬拜)
3. 道家思想 (給道教以義理說明)

1 和 2 可以歸納為道教的「神學」，而 3 就是道教的「義理之學」。

以《老》、《莊》為代表的道家思想，內容上不涉 1 和 2，但是 道教教義 嘗試將 神學 和 道家義理之學 扣連起來。在道教的神仙譜系□，神仙莫不具有「道性」，品位越高，「道性」越高。例如 上老君（老子）便是「道」的化身。

[16 FEB 18:31] 黃堅強: 帖 1.1

道教開山祖師張道陵所著《老子想爾注》便是一部將道德經作神學式詮釋的專著。

這樣說，《道德經》作道教神學式理解，和《道德經》作義理之學（哲學）式的理解，便會產生出入。這個出入不能理解為對與錯，一部偉大的經典，就是能夠讓人從不同角度都能獲取資源和啟發。由於注釋和詮釋道家經典爾來汗牛充棟，接觸時，我們需要留意到其角度便可。

[16 FEB 18:57] [+852 9423 9807](#): 黃博士

佛家所說。“緣起性空”的“空”與道德經中所說的“有無”的“無”。它們的含義有何相同及相異之處？

[16 FEB 19:04] 黃堅強: 很好的問題。

到了 佛道義理比較 的環節會詳談。

[16 FEB 20:43] 李玉權: 非常同意黃博士所說“一部偉大的經典，就是能夠讓人從不同角度都能獲取資源和啟發...”，例如西漢文帝時期的河上公所註解的《道德經》，便是以內丹學的角度作詮釋。

期待黃博士的待續講述！

[16 FEB 20:50] 黃堅強: 《老子道德經 河上公章句》是 王弼注老之前 最通行的注釋。

[16 FEB 21:34] 何灝生教授: 道德經講歸根復命。釋迦講明心見性。個人認為都屬不假外求。分別不大。道德經非常尊重生命。也談平等。

[16 FEB 21:40] 何灝生教授: 天地不仁句指天理一視同仁只依自然法則運作

[16 FEB 21:48] 黃堅強: □□

大家不妨提一些有關《道德經》及《莊子》章節，說一說你/妳的想法。

在進入 佛道義理比較 的環節，我們會嘗試 整理一下以 老、莊為本的道家思想架構。

[16 FEB 21:56] 黃堅強: 帖 1.2

《老子道德經 河上公章句》是 王弼注老之前 最通行的注釋，闡發的義理涵蓋治世和養生（丹道）兩個方面，而王弼的注本則開展了 道的形而上意涵，較接近今天的哲學。

依此而言，《老子道德經 河上公章句》乃撥入道教的經典，王弼注則屬道家義理一路，為後世中國士人捧讀的道家思想經典一。

[16 FEB 22:12] 黃堅強: 帖 1.0

道教 是由三個部分組成:

1. 方仙信仰 (人可修煉成仙)
2. 原始崇拜 (發展為對天地星辰, 以至神明的敬拜)
3. 道家思想 (給道教以義理說明)

明天開始，我會順次討論 1-3，大家提出的問題，會在討論到的相關部分加以回應。

[17 FEB 17:53] 黃堅強: 帖 1.2

下面只就 1、2.點作概略式的介紹，我們保留較多的時間討論 3.，以及 佛道義理的比較。

方仙信仰在道教出現以前已在中土流行。《莊子》內篇曾描述過一些神人、至人超於常人的細節，<在宥>篇 記載了軒轅黃帝問道於廣成子的情節，廣成子據說是當時在世的仙家。一般人讀到這些篇章，以為神話傳說，道教神學則視為信實。在香港太和的<省躬草堂>奉祠的便是廣成子先師。

早期的「丹道」乃指精煉長生不老之藥，是一個極其複雜的煉製過程，處理稍一不慎，大丹不成，反成毒藥。後來的丹道轉向「內丹」，「內丹」以身體為丹爐，以心火腎水為鉛汞，以「精、氣、神」為藥，最終煉取身中大藥，達至長生不老。「丹」、「爐鼎」、「鉛汞」、「大藥」就是一套從外丹借用過來的術語，用以形容內丹的修煉過程。

「修道成仙，長生不老」的方仙信仰後來發展為「丹道」，並且生出不同的宗派，每個宗派有其下手方法和規程。

丹道一般分南北二宗，北宗主張先修性後修命；南宗主張先修命後修性。「命」是指「身體」；「性」是指「精神」。丹道是身體和精神兼修，南北二宗的分別只是法程上的分別，至於下手工夫，各派不盡相同。

[17 FEB 18:47] 黃堅強: 帖 1.3

和丹道幾乎同步發展的是中醫。古代修丹之士很多兼通醫藥，道教認為「醫道同源」，通道者必通醫。其中一位著名的丹家兼醫家是葛洪仙翁，他也是《神仙傳》的作者。

[17 FEB 21:07] [+852 9423 9807](#): 黃博士

自民國開始，道教方仙信仰而出名的道教人物可否介紹名字。我个人是知道。我的意思是道教方仙信仰在近代著名的代表人物不知有誰。可以景仰，学习。

[17 FEB 21:18] 黃堅強: 由於此平台是以討論 佛法 為主，道教方面的知識只作為背景資料介紹。若欲深入了解道教的朋友可私訊給我。

[17 FEB 22:17] 黃堅強: 帖 1.4

《道德經》有些章節被丹家視為修道（修煉成仙）的法程總綱，法理通貫。日後談到這些章節時會順道指出。

[18 FEB 12:41] 黃堅強: 帖 2.0

下面交待一下「道教」如何承繼了「原始崇拜」這個傳統。

夏商周乃經歷大傳統與小傳統的嬗替。

夏朝巫覡盛行，到了商代，祭祀文化出現，並且取代巫覡文化，逐漸成為大傳統，巫覡成了小傳統。

周朝禮樂文化興起，並逐漸取代了祭祀文化，成為大傳統，祭祀成了小傳統。

自漢武帝獨尊儒術，禮樂正式成為社會建制，而巫覡及祭祀一直在社會流傳著，秦漢之際尚保留著官方信巫的紀錄，而各朝皇帝一直保留著「祭天」的絕對權利。

直到漢末，道教首次以「宗教」的形式出現在歷史之上，將祭祀和巫覡文化匯聚起來，去蕪存菁，加以規範，成為「道教」的另一個發展走向。

[18 FEB 19:57] 黃堅強: 帖 2.1

古代的中國人認為萬物有靈，皇天后土，山河鬼神都在敬拜之列。古時「社會」稱「社稷」，「社」是土地神，「稷」是農作物之神。

古代中國發展出全天候的敬拜祭祀文化，《易經》觀卦就是談「祭祀」，卦辭有云：「觀天之神道，而四時不忒。聖人以神道設教，而天下服矣。」中文字典裏「示」部首的字大多與祭祀有關。

自從儒家進入建制，祭祀以祭祖為主，乃後人思念先人的活動；而祭祀神明則為道教所延續。儒家又會奉祠有德有功之人，如關羽、諸葛武侯，而此中又被納入道教的仙家，位列仙班。

道教神仙大致可區分為 亙古已存之仙，如原始天尊；後天修煉而成的仙，如八仙；以及生前立功、立德、立言之士。這樣計量，道教神仙數量可以經歷朝而不斷增加。及至南北朝高道陶弘景撰《真靈位業圖》，始理出一個神仙譜系，確立三清為最高神明。

自從佛教傳入中國，對道教而言，由早期的競爭逐漸走向宗教融合。道教的神明，除了原有的仙班，還添了佛菩薩這支隊伍。反正在道教的邏輯裡，大道之下無所不包。道教的經懺科儀裡呼觀世言菩薩和地藏王菩薩聖號是常見之事。

[19 FEB 13:07] 黃堅強: 帖 2.2

道教本無因果業報之說，惟<坤卦·文言>提過：「積善之家必有余慶，積不善之家必有余殃。」後佛教傳入，道教雖吸納其因果業報之說，發展出「承負」說。「承負」與佛教因果業報最大的分別，是業力的傳導以家庭家族為單位而非個人。每個人出生，乃承負祖先業力；個人操守，是好是壞，亦會影響兒孫。

佛教本來有自己的祭祀儀式，流入中土，結合中國傳統的禮樂祭祀，經歷朝高僧對科本編纂增刪，發展出更為完備的經懺科儀。

道教在張道陵祖師成立正一派之初，已經有「三官手書」的儀式，乃敬拜天、地、水三官。及至佛教傳入，道教在佛教的刺激下，也逐步完善自己的經懺科儀。

[19 FEB 17:49] [+852 9423 9807](tel:+85294239807): 多謝黃博士，對道教有了更寬廣的認識。

[19 FEB 18:30] 吳竹筠: Dr Wong

感恩您的分享💎

請問道家的修行方式與佛家的有何不同？

如核心義理，打坐方式，或生活實踐上，可否解釋一下？

另外，佛家與道家的懺悔法會，除了儀軌外，是否有其不同的意義呢？


以上的範疇可能較大，但也希望認識多些

感恩🌸♥

[19 FEB 19:17] 黃堅強: 很好的問題。

在回答 Isabella 的提問前，先加插一人類文化史的說明，這會幫助我們了解佛道的宗教型態。

提出「樞軸時代」(Axial Age)命題的德國哲學家耶師培



「樞軸時代」乃人類史的一次「突破期」，約在公元前800-200間，其先及其後都是「間歇期」。新的「突破期」—第二次「樞軸時代」仍在醞釀中。目前，我們仍然是在第一次「樞軸時代」創設的框架底下思維。

Karl Theodor Jaspers (1883-1969)

Like

Save

Share

2 of 76

德國哲學家雅斯培 在他的名著“Thr Origin and Goal of History”提出「樞軸時代」的概念。

[19 FEB 20:02] 黃堅強: 帖 3.0

時間在公元前 800 至 200 年。這六百年間世界不同地域出現了一些哲人，他們的思想影響了後世。此後人類所思考的宇宙人生問題皆走不出他們的思想框架。

在印度，這位人物是佛陀；在中國，他們是老子和孔子。

「樞軸時代」是人類文化的一大躍進，人類開始重視理性反思以及道德自主，並且指出一條內在精神提升之路。

[19 FEB 20:32] 黃堅強: 宗教反映著人類精神。樞軸時代以後出現的高級宗教都要受到這種理性的洗禮，方可吃

立。佛教固然如此，道教也在長時間吸收《老》、《莊》思想，形成自己的教義和精神核心，並且給予 方仙信仰 和神明崇拜一個理性的（神學式的）說明。這一點亦將道教與民間宗教區分出來。

道教立教以來，一直與地方宗教有交流，並且互相滲透，經過歷年兵火，道術亦逐漸流向民間。所以在很多儀軌形式上，道教和民間宗教十分相似，以致兩者的界線十分模糊。

然而要區分兩者，我認為唯一的尺度還是回到「樞軸時代」的標準：一個高級宗教必須是經過（道德）反思，能夠提出一種精神內在超升之路（自覺的宗教皈依，有經典說明宗旨）。缺乏這個元素，我們不難發現，就像很多民間宗派，或演示神力，或拜神求福，變成一種有術無道，純粹乞求神明致福的迷信活動。

[19 FEB 20:34] [+852 9301 8248](#): 最後一段好清晰明確□大概佛教界也得以此為界

[19 FEB 20:52] 黃堅強: 以此為標準，「觀音借庫」只屬 民間宗教，與佛道無關。

[19 FEB 21:33] 李玉權: 請問黃博士：宗教有教義、經典等，但是否必須要有“教主”和“宗教組織”呢？

[19 FEB 21:58] 李玉權: 此外，高級宗教主要是反思道德，那與孔孟儒士只言道德倫理有何不同呢？

[20 FEB 8:44] [+852 9423 9807](#): 多谢黄博士提出，民间宗教与道教的区別，给我一个佛教徒道教徒很好的参考.

[20 FEB 11:16] 黃堅強: 佛陀生前曾說他傳的 DHARMMA, 所有人都適用的法。後來學法者眾，才形成僧團。到佛陀即將涅槃，阿難問佛陀他們以後以誰為師。佛陀說：「以戒為師。」

佛陀雖然留下了法，佛教仍以佛法僧為三寶。有僧人作為 法 之護持者是需要。

[20 FEB 11:59] [+852 9423 9807](#): 黃博士。

第一個問題，在道德經中的”無為”思想，应该如何理解。

第二個問題，博士能否提出你的看法，道祖五千字的道德经(文字般若)，想傳遞什麼消息給我們。

[20 FEB 12:10] [+852 9608 3540](#): 謝黃博士分享，想請問之前你所說道教”承負”的哲學基礎是什麼？这和佛教的公平性的業報之主体，即自作自受，似乎有很大出入？謝謝

[20 Feb 15:55] 何灝生教授: 愚見是無我即無為。為而不恃功而不居就是無為。

[20 Feb 16:25] [+852 9423 9807](#): 多謝黃博士

[20 Feb 16:30] 李玉權: 謝謝黃博士。

可能西方宗教的研究方法，不適用於東方的宗教。



[20 Feb 16:46] [+852 9080 9698](#): 是的!我也懷疑東方宗教可否用西方的理性思維作為核心基礎?!請教。

[20 Feb 17:06] 黃堅強: 上面提 雅斯培 的講法，純粹為了區分 高級宗教 與 民間宗教的差異，主題不在 東西方的宗教比較，也不涉及 拿西方宗教的研究方法用於東方的宗教。

[20 Feb 18:06] 黃堅強: 這問題要分兩面說。

首先，古今中外的文化傳統，皆有涉及倫理道德的部分，孔孟言道德，特別的地方，是將人的道德精神提升到「天」的層次，將「性命」（個人德性）與「天道」匹配貫通起來所謂「天人合一」。「人」位處天地之間，卻負起「贊天地之化育」的重任，這種精神，足與佛家的大悲心與基督教教的大愛匹。儒家的道德心可上升為宗教精神，故有學者稱，儒家是沒有宗教相的宗教。

[20 Feb 19:41] 李玉權: 近代部份學者以西方宗教研究方法來檢視儒教，因與西方宗教要素不完全符合，便對“儒”是否宗教而存疑。

但事實上，自漢武帝獨尊儒術開始至明末，孔聖祀典已是帝國禮制一部份，具有教主、經典、聖地、組織等各宗教要素。

明孝宗弘治二年（一四八九年）所撰的〈重建清真寺記〉：

“...愚惟三教，各有殿宇，尊崇其主。在儒則有「大成殿」，尊崇孔子。在釋則有「聖容殿」，尊崇牟尼（照原碑）。

在道則有「玉皇殿」，尊崇三清。

在清真，則有「一賜樂業殿」，尊崇皇天”。

台灣的中央研究院歷史語言研究所黃進興教授《儒教的聖域》述說其第四篇〈清末民初儒教的「去宗教化」〉，“旨在闡述儒教原是中華帝國時期的國家宗教，然而在清末民初卻一步步崩解為「非宗教」的過程。此一歷程適可佐證儒家或儒教是否為宗教，基本上乃是歷史的問題，而非哲學的析論。”

從上可知儒教之「非宗教化」，只是近代發生的過程而已。這只是我個人看法，無意引起爭論的。

[20 Feb 20:11] 黃堅強: 「宗教」一詞，定義可寬可鬆，亦須視乎語境而定。

自漢朝起被建制化的儒家一開始就被工具化，行的是外儒內法，與原本的儒家精神相去甚遠。以歷史上帝王所行的儒家去評核儒家思想便有欠公允，何況帝王拿儒家思想去搭建儒教，更非孔子本意之中所有，只能算是帝王的一項治術。

[20 Feb 20:31] 黃堅強: 高級宗教包含道德，但不止於道德。佛教的「戒定慧」三學，「戒」便是讓人過上道德的生活，但同時為「定」和「慧」做準備。而在「慧」中，開悟者會體驗更高的真實（實相）。

至於道家思想，《道德經》明言「大道廢，有仁義」。「道」比起「道德」更具有本源性。然而道教不論是方仙信仰一脈還是經懺一脈，皆以修德為基本，沒有這個基本，就無下一步的進境。在丹道的傳統，更有三分內功七分外果之說，外果就是在修德的基礎上立功果。

可見道德在宗教之中的位置。

[20 Feb 20:40] 黃堅強: 這是「承負說」與佛教因果業報最大的分別，亦反映中國人如何看待「自我」。中國人認為自我總是「關係中的自我」，人由生到死都活在五倫的關係之中，這個關係網不獨是輩份定位的根據，也是業力傳遞的媒介。

「積善之家 必有餘慶；積不善之家必有餘殃」可謂演析了中國人的業力觀。

[20 Feb 20:51] 黃堅強: 1. 道家與佛家的修行方式有何不同？

這是個很闊的題目，佛道本身已分成不同派別，派別之間入手的方法都有不同，不能一概而論。

2. 關於核心義理，下面會開始談道家思想，到相關部分會稍為提一下道家的修煉方式。至於佛家的打坐方式，群組裏會有個中高手，由他們說會較佳。

[20 Feb 21:01] 李玉權: 感恩黃博士

也想認識多些道家修煉的方法。

[20 Feb 21:03] 李玉權: 不知道佛家的靜坐與道家坐忘有何分別？

[20 Feb 21:04] 黃堅強: 3. 佛教道教都發展出拜懺。懺本一般由三個部分組成：召請神明；頌讚神明；懺悔文。尤以懺悔文為核心。

神明庇佑，不在供品豐厚與否，重點還是回到人的道德本身。

如果留心科本，便會發現當中除了勸善誠惡，還將本教義理寫進去，由淺入深。

[20 Feb 21:05] 黃堅強: □以上回應 Isabella 提問

[20 Feb 21:56] [+852 9306 9826](#):

[21 Feb 6:58] [+852 9080](#)

[9698: \[https://mp.weixin.qq.com/s?_biz=MzI5ODYyMjk2NA==&mid=2247483926&idx=1&sn=c297a32b393d1a4eaf4c002b3d8223a3&chksm=eca2488ddb5c19bbde8a5ad2cd6d6aaab57ead052f4fcd7fcb31360560a3e97a646c2c7bb5&mpshare=1&scene=1&srcid=0219OLfFfBgXg6m4J9DVLRCk&from=groupmessage&key=a8f160b0f369080d72990292f76909c7d8be19f8d973ef7827213aed7e7609c67ae9b2ef7a9c135a5a8ce06c0a4eec5821e9e2f1dd6d1d6eebe7c473c3e00ed9f3ea906d0a8bb6bd0c8c5a7b91e83a08&ascene=1&uin=MjA3NjM3NDQyNA%3D%3D&devicetype=android-21&version=26050441&nettype=WIFI&abtest_cookie=AQABAAgAAQBgh4AA%3D&pass_ticket=BhVI4WeOHNhTd%2BmKav6LwZ4aYEGk1vMCCsUWuiUlrcDQap3akSSDpYniWTHJW0kF&wx_header=1\]\(https://mp.weixin.qq.com/s?_biz=MzI5ODYyMjk2NA==&mid=2247483926&idx=1&sn=c297a32b393d1a4eaf4c002b3d8223a3&chksm=eca2488ddb5c19bbde8a5ad2cd6d6aaab57ead052f4fcd7fcb31360560a3e97a646c2c7bb5&mpshare=1&scene=1&srcid=0219OLfFfBgXg6m4J9DVLRCk&from=groupmessage&key=a8f160b0f369080d72990292f76909c7d8be19f8d973ef7827213aed7e7609c67ae9b2ef7a9c135a5a8ce06c0a4eec5821e9e2f1dd6d1d6eebe7c473c3e00ed9f3ea906d0a8bb6bd0c8c5a7b91e83a08&ascene=1&uin=MjA3NjM3NDQyNA%3D%3D&devicetype=android-21&version=26050441&nettype=WIFI&abtest_cookie=AQABAAgAAQBgh4AA%3D&pass_ticket=BhVI4WeOHNhTd%2BmKav6LwZ4aYEGk1vMCCsUWuiUlrcDQap3akSSDpYniWTHJW0kF&wx_header=1\)](https://mp.weixin.qq.com/s?_biz=MzI5ODYyMjk2NA==&mid=2247483926&idx=1&sn=c297a32b393d1a4eaf4c002b3d8223a3&chksm=eca2488ddb5c19bbde8a5ad2cd6d6aaab57ead052f4fcd7fcb31360560a3e97a646c2c7bb5&mpshare=1&scene=1&srcid=0219OLfFfBgXg6m4J9DVLRCk&from=groupmessage&key=a8f160b0f369080d72990292f76909c7d8be19f8d973ef7827213aed7e7609c67ae9b2ef7a9c135a5a8ce06c0a4eec5821e9e2f1dd6d1d6eebe7c473c3e00ed9f3ea906d0a8bb6bd0c8c5a7b91e83a08&ascene=1&uin=MjA3NjM3NDQyNA%3D%3D&devicetype=android-21&version=26050441&nettype=WIFI&abtest_cookie=AQABAAgAAQBgh4AA%3D&pass_ticket=BhVI4WeOHNhTd%2BmKav6LwZ4aYEGk1vMCCsUWuiUlrcDQap3akSSDpYniWTHJW0kF&wx_header=1)



[21 Feb 6:59] [+852 9080 9698](#): 中國古代為什麼沒有神學？

[21 Feb 7:07] 何灝生教授: 神学都是非憑驗證但憑相信或直覺如是的「真理」。我不明白中國古代没有神学的說法。

[21 Feb 7:08] 何灝生教授: 而該真理是與神相矣。

[21 Feb 8:10] [+852 9080 9698](#): 神學不是現代科學不是以驗證建立的，但它又不是單憑相信或直覺建立，而是以西方的理性思維建立整個知識體系。即使這體系本身建基於信仰，我們也不能說這種知識體系就是信仰，否則便弄不清西方宗教的特質所在。

若要認真處理你的問題可能要先來弄清什麼是西方文化及什麼叫神學。

[21 Feb 9:58] 黃堅強: 關於道教神學，可參考 陳耀庭：“道教神學概論”。書中作者提到他欲說明的神學與西方的神學不同，也沒必要以西方神學式的探究來研究中國人的神學。

關於道教神學，早在晉朝葛洪寫《神仙傳》已開始，只是編寫和論說的方式不同於西方的神學研究。

最後回應寶珊付微信一文。

在帖 2.0 談過 中國文化 大傳統 和 小傳統 的嬗替。春秋之世，諸子百家爭鳴，取代了夏、商的巫覡和祭祀文化，成為大傳統。諸子百家的論述特點是非宗教/非神學化，見證了人文思想的冒升。可是巫覡和祭祀傳統並沒有消失，而是匯聚成後來的道教。

如果我們要追尋中國人的神學，自然不會循諸子百家那門徑尋去。

[21 Feb 10:08] [+852 9080 9698](#): 同意!

[21 Feb 10:14] 錢淑嫻: 无论東西方，宗教不都是人制造出来的吗？如果每一个教的教主轉世再来，不都会说: 哎也，点解我唔识，未听过架？。。。然后被踢出门，或者被警告犯规！

[21 Feb 11:07] 黃堅強: 帖 4.0

老子和莊子是道家思想的主要闡發者，皆論述「道」的內涵，但闡述的入手點不同。

《道德經》與《莊子》的分別

《道德經》：闡析天道，人道乃效法天道

「人法地，地法天，天法道，道法自然。」論述方式是先上述天道、下及人道。

《莊子》：解釋人道之不堪，分析人如何受到束縛，由解除束縛進至無待、逍遙。論述方式是一面下述人道，一面闡析精神如何上及天道。

[21 Feb 11:39] 黃堅強: 《道德經》：天道→人道

《莊子》：人道→天道

兩者的論述的起步點不同。

《道德經》關注的是「天道」的原則性規律，在道門，舉凡與道術有關的法門莫不以《道德經》為依據，如丹道、醫道等。

《莊子》較著意對人道的關顧，在汪洋恣肆的文字背後，灌注了對人間世的悲懷，對人心陷於自縛、生命異化具有深刻的透視和體會。然而，莊子指出心性（精神）上達天道之途卻是高邁和逍遙，步步脫落塵染。《莊子》在心性修養上給佛道皆帶來深刻的啟發。

[21 Feb 13:22] 李玉權: 請問黃博士：佛家對天道和人道的觀念，與道家有何異同？

[21 Feb 13:49] 黃堅強: 佛家似乎沒有有「天道—人道」的區分。

[21 Feb 15:06] 李玉權: 可能「天道」只是儒、道兩家所強調的，原始佛教也好像沒有突出「天道」。

《增一阿含·等見品第 34》第 3 經：「佛、世尊皆出人間，非由天而得也！」

[21 Feb 16:04] 甘耀權: 印度人有說創世神是大梵天王的。但是他還得向佛陀問教。

[21 Feb 16:49] 李玉權: 梵天 Brahma 是古印度婆羅門教最崇高的創世之神，但被後來的毗濕奴派 Vishnu 及濕婆派 Shiva 信徒所矮化。梵天向佛陀問教，相信也是佛教吸納梵天神時將其矮化的結果。

某宗派吸納其他宗派神祇時，矮化別人以抬高自己，是普遍現象。正如道教靈寶派於公元 437 年吸納觀世音菩薩時，便稱其為慈航大士或慈航真人。

[21 Feb 16:59] 李玉權: 請問黃博士：如果佛家沒有天道-人道的區分，那麼有人說希望修成“佛道”，“佛道”是什麼呢？

[21 Feb 21:15] 黃堅強: 人間世 終極真實/ 實相

原始佛教 無常是苦 涅槃

大乘佛教 無明 般若

老子思想 陷於欲望 天人合一

莊子思想 自我束縛 逍遙無待

[21 Feb 21:16] 黃堅強: 人間世 終極真實 /實相

原始佛教 無常是苦 涅槃

大乘佛教 無明 般若

老子思想 陷於欲望 天人合一

莊子思想 自我束縛 逍遙無待

[21 Feb 21:17] 黃堅強:人間世 終極真實 / 實相



原始佛教 無常是苦 涅槃

大乘佛教 無明 般若

老子思想 陷於欲望 天人合一

莊子思想 自我束縛 逍遙無待

[21 Feb 21:25] 黃堅強: 佛與道，以及不同的宗教思想，都有着共同的思維架構，就是首先描述「人間世」之不堪，然後是生命如何趣向「終極真實」。「人間世」與「終極真實」，在道家是用「人道—天道」來加以表述。佛家沒有「人道—天道」這組概念，但用了其他概念來表述「人間世—終極真實」這個關係，指出精神步步升進的階漸，例如 五乘說。

[21 Feb 21:36] 黃堅強: 「佛」、「道」值得比較，首先是兩者之間同中有異、異中有同。通過異同的對比，佛道各自的特點會更為明顯，讓我們更加體會到各家的旨趣與命意所在，兼取他山之石以攻玉之效。

如果「比較」是為了比義理高低，那就拖低了比較的意義。

[21 Feb 21:45] 黃堅強: 以上面的思維架構言，佛道相當一致，不過對「人間世」和「終極真實」的論述就很不一樣。

即使如此，如果我們再仔細審視兩家在「人間世」和「終極真實」所填上的內容，當中會否有些想法或哲學問題十分共通，乃兩家所共同面對的，例如：言語概念的局限。

[21 Feb 21:51] 黃堅強: 佛道猶如兩條火車線，首站和尾站落在不同的地方，但是兩條線的中途站有交差的地方，這些交差點便是這次「比較」的重點。

[21 Feb 22:03] 李玉權: 解說清楚，例子簡單容易明白！

[21 Feb 22:04] 黃堅強: 希望說得明白

[21 Feb 22:41] [+852 6750 6666](tel:+85267506666): 黃博士：就「佛道猶如兩條火車線，首站和尾站落在不同的地方」，請問那是是否定「天下同歸而殊塗，一致而百慮。」之說嗎？

[21 Feb 23:11] [+852 9306 9826](tel:+85293069826): 愚見：

我小西灣上車，去到荃灣，屋企在荃灣；小西灣係首站，荃灣係尾站。有人屋企在小西灣，荃灣上車的話，荃灣係首站，小西灣係尾站。都係返屋企者。

例子祇為說明殊途而已。

[21 Feb 23:23] 李玉權: @Hansel & Richard 師兄：深有同感！

[21 Feb 23:43] [+852 9306 9826](tel:+85293069826): 我非佛非道，但係火炭上車，屋企在銅鑼灣，都要等博士指點我點樣在九龍塘轉車。

[22 Feb 0:06] 黃堅強: 能夠說出「天下同歸而殊塗，一致而百慮」的人很了不起，因為他兼通百家之說（百慮），且在體驗之中融會貫通，體會到它們同歸一致之處。

至於佛道，從文字的層面透入兩家義理的核心已不容易，更要體驗各派，復融會貫通兩家，體會到它們同歸一致之

處，就更是難上加難，何況那個被體會的「同歸一致之處」肯定不落言詮，說得出的，對後學更是不着邊際，未可得益。

與其說我是用「佛道猶如兩條火車線」的比喻否定「天下同歸而殊塗，一致而百慮。」之說，不如說，我是嘗試在可以說清楚的範圍內盡量表達清晰，不能用言語說得清楚的地方，我只好三緘其口。

[22 Feb 0:18] 黃堅強: 再打個比方，如果說佛道所證入的「終極真相」"其實"是「同歸一致」的，那麼是否意味修佛可得道果；修道可得佛果？

或者你會說，佛果 和 道果 的境界最後還是「一致」的，因為 xxx



□期望那 xxx 是大家都聽得明白的說話。

[22 Feb 0:22] [+852 9131 8686](tel:+85291318686): 蘋果是蘋果，橙是橙，兩者皆生果，但說蘋果若橙，又或橙若蘋果，皆不可。

[22 Feb 0:26] 黃堅強: 那麼，如果說 佛道皆導人向善，故屬「同歸一致」。這種「同歸一致」說又會變得太 trivial 。

[22 Feb 0:32] 李玉權: 東方宗教追求「真、善、美、聖、智」，如果佛果和道果的境界最後都同歸「真善美聖智」的話，即有同一性 identity，亦即說波蘿是鳳梨、橙是橘子，皆可。

[22 Feb 0:44] [+852 9131 8686](tel:+85291318686): 只能說皆水果。

[22 Feb 0:46] 甘耀權: 凡所有相，皆是虛妄！

[22 Feb 0:51] [+852 9306 9826](tel:+85293069826): 有相皆弦 非虛非實

[22 Feb 7:39] [+852 6750 6666](tel:+85267506666): 黃博士及各位善知識：那應怎樣看「萬物同源」、「宇宙一體」？還是不可說那宗那教那道是「究竟」呢？

[22 Feb 9:13] 黃堅強: 也許你的問題讓我們更好也更早地 預先提及這樣的一種狀況，就是在討論之中，經常會遇到的「語境」（context of meaning)的交纏。

我們討論言談的時候會運用到不同的「概念/觀念」，這些「概念/觀念」都是放入某種「語境」內鋪陳出來。「概念/觀念」是具體明言的話語，「語境」開始時「隱」在「概念/觀念」背後，要隨著話語展開，那個「語境」方逐漸清晰。

打個比方，如玩 砌圖遊戲，隨著方塊拼湊，自己心裏的那個圖像便由「隱」而逐漸明「顯」。砌圖的方塊猶如「概念/觀念」，心裏的圖象便是「語境」。

[22 Feb 9:33] 黃堅強: 言談表達，就是一個運用「概念/觀念」呈現「語境」的過程。概念/觀念 是「局部」；語境 是「整體」。在言談表達中，我們經歷「局部—整體」的來回往復，在問與答之間，彼此修整當中的語言，好使語境更為恰當清晰地呈現出來。

[22 Feb 9:37] [+852 9011 6678](tel:+85290116678): 不知

[22 Feb 9:38] 李玉權: 黃博士的「語境」、「概念/觀念」說得好，真的像自心砌圖一樣的。

道曰無

佛謂空

無無生有有歸無

空空妙有有還空

萬千名相俱虛幻
究竟本源自心中

以上只是我個人即興的“順口溜”而已。

[22 Feb 9:41] [+852 9011 6678](#): “不知為何看見這裡的討論，我覺得感動，心裡跳出的說話就是我在回家途上，家已在望。”

[22 Feb 9:55] 黃堅強: 但是交流中會出現「語境交纏」的情況，譬如開始時我論述「道教神學」的情況，組員見我用上「神學」一詞，便會將我談的「道教神學」扣連到西方神學的語境去討論。事實上，「神學」只是借用過來的詞，中國人原無此詞，但是關於神仙是否存在？如何存在？中國道士很早就問過這樣的問題，雖然沒有形成西方式的那種探究，但不能說中國人沒有「神學」的觀念。

同一個詞/說話/概念/觀念，隨著「語境」不同，意義也不一樣。所以，當我們與他人意見不同，或許我們要先問一下，我理解對方說話背後的「語境」嗎？更好的處理方法是問一下對方：你說的xxx是什麼意思？這樣會更好地梳理「語境交纏」的狀況。

對於別人的意見，我可以同意他的「那句話」，但不認同他背後的「語境」；也可以認同他的「語境」，但「那句話」卻說錯了。

溝通有時候困難，是因為我們需要兼顧意義的「觀念—語境」/「局部—整體」/「顯—隱」兩端，而人的思維習慣，總是注視「顯」的一面，沒察覺「隱」的一面。

[22 Feb 10:16] 黃堅強: 語境總是「隱」在說話的背後，有時候為了有利溝通，我們需要關注一下那個語境。概念/觀念云準確性與語境之澄清是需要同步推進的。遇到觀念不清的時候，有時候我們需要照看背後的語境。

[22 Feb 10:19] [+852 6750 6666](#): 愚見：「學術性」和「精神之感（如人飲水）」在討論上會否有難以銜接之處？另外就道曰「無」一字，在下會取其原字「无」之原意，而並非什麼也沒有之無。

[22 Feb 10:29] 黃堅強: 在回應你新的問題之前，我想先回答你的「百慮一致、殊途同歸」的詰問。

關於佛道是否「一致同歸」？我的回答是：既不表贊同，也不示反對。

因為在一開始設定的「佛道比較」語境下，乃集中處理兩家異同，從而彰顯兩家的特點。

至於「百慮一致、殊途同歸」，背後的語境是不同的，「佛道比較」不是一個恰當的語境去討論「百慮一致、殊途同歸」的這個課題。

語境交纏，便會令原來的討論混亂了。

[22 Feb 10:34] 黃堅強: 我們可以有「學術性」的專題討論，也可以有「感悟式」的慧解，但語境肯定不一樣。語境跳接便會產生混亂。

[22 Feb 11:00] 黃堅強: Hansel, 多謝你的提問。

深入佛道比較，會接觸到「觀念—語境」這個題目，現在藉著你的問題及早處理，後面的討論會更加清晰，預早避免「語境交纏」的狀況，也讓我們理解到佛道皆面對同樣的題目：為什麼語言會帶來障礙？

至於你提到「無」的意思，我是同意的。後面會提及《道德經》一個核心觀念：「有無相生」。關鍵在於：何謂「無」？

[22 Feb 11:04] [+852 6750 6666](tel:+85267506666): 感謝解惑

[22 Feb 11:18] 李玉權: Hansel 師兄說會取原字「无」，可見是門道中人！

我取一般約定俗成的「無」，是給大眾看的，正如多數人知道「精氣神」，卻很少人認識「精炁神」一樣。

[22 Feb 11:20] 甘耀權: 道家煉神還虛之後又如何？虛又是什麼？

[22 Feb 11:24] 黃堅強: 煉虛合道。

這已跳出了《道德經》原來的語境，精氣神 屬 丹道 用語，《道德經》原無此三字一組的觀念。

[22 Feb 11:33] 玉權: 《漢書》：“鄭國,今河南之新鄭,本高辛氏火正祝融之虛也。”

“虛”可解說是“處所”或“所在之地”。以丹道來說，煉神還虛即回歸至本源之處。

[22 Feb 11:43] 甘耀權: 道與本源是一是二？

[22 Feb 11:58] 錢淑嫻: 请教: 乜嘢係道？

[22 Feb 12:01] [+852 6750 6666](tel:+85267506666): 請多指教

[22 Feb 12:42] 黃堅強: 關於「觀念—語境」/「局部—整體」/「顯—隱」，可以參見 詮釋學 中談「詮釋學的循環」(hermeneutic circle)。

[22 Feb 16:07] 黃堅強: 帖 5.0

談《道德經》，必須先弄清楚這部經的原始焦點 (focus of attention)，這個焦點設定了整部經的主題意識，也就是「語境」所在，「語境」管控住每個章節的內容，令彼此呼應，構成一個整體的理解（詮釋的循環），令不同的章節能通貫起來。

《道德經》第一章：

道可道，非常道；名可名，非常名。

無，名天地之始；有，名萬物之母。

故常無，欲以觀其妙；常有，欲以觀其徼。此兩者，同出而異名，同謂之玄。玄之又玄，眾妙之門。

第一章先區分出兩個世界：「可道可名的世界」和「常道常名的世界」。前者是日用倫常、有形有象、可名可道的世界，那不是老子注目的地方（相對之下，諸子百家之物議，尚走不出這個世界）。老子注視的是那個「常道常名」的世界，而且老子一開始就敏感到在「可名可道」的世界裏沒有恰當的言語用以描述之，他甚至說「吾不知其名，強字之曰道」。所以當他勉強用名言去描述那「常道常名」的世界，大家要敏感到「語境」的轉換。

接下來他即提了兩個關鍵詞「有」和「無」。這對詞在倫常日用的世界經常用上，但轉入《道德經》（常道常名）的語境，意義就不同了。這是一開始老子的提示，而且十分關鍵。因為缺乏語境轉換的意識，便好難對《道德經》作通貫的解釋。

[22 Feb 18:01] 黃堅強: ➡我的口袋裏「有」些錢，錢用光了，口袋裏便「無」錢。

這是我們日常用語中的「有」「無」的用法，兩個是相反詞。《道德經》裡的「有」「無」不是這個意思，否則，「天下萬物生於有，有生於無」➡「無中生有」便成了一個荒誕之說，無稽之談。

[23 Feb 12:05] 黃堅強: 下面是《道德經》中「有」、「無」二詞並舉的重要章節，從中看看此二字在經中的含義。

天下皆知美之為美，斯惡已；皆知善之為善，斯不善已。故有無相生，難易相成，長短相較，高下相傾，音聲相和，前後相隨。...<第 02 章>

三十輻共一轂，當其無，有車之用。埴埴以為器，當其無，有器之用。鑿戶牖以為室，當其無，有室之用。故有之以為利，無之以為用。<第 11 章>

視之不見名曰夷。聽之不聞名曰希。搏之不得名曰微。此三者不可致詰，故混而為一。其上不皦，其下不昧，繩繩不可名，復歸於無物。是謂無狀之狀，無物之象，是謂惚恍。迎之不見其首，隨之不見其後。執古之道以御今之有。能知古始，是謂道紀。<第 14 章>

反者道之動，弱者道之用。天下萬物生於有，有生於無。<第 40 章>

[23 Feb 14:48] 黃堅強: 此群組以討論 佛法為主，請不要將其他訊息摻入

[23 Feb 14:48] [+852 9131 8686](#): 知道

[23 Feb 14:56] [+852 9011 6678](#): 知道。對不起 □

[23 Feb 15:34] 黃堅強: 其中以 第 11 章 最為關鍵，展示出「有」、「無」不是一組虛的概念，而是用以描述，在實事實物中產生作用（利用）的狀況。

今付語譯於下：

「三十根輻條匯集到一個轂當中，有了車轂中空的地方，方有車輪的作用。

揉合陶土做成器具，有了器皿中空的地方，方有器皿的作用。

開鑿門窗建造房屋，有了門窗四壁中空的地方，方有房屋的作用。

所以「有」給人便利，「無」發揮了它的作用。」

[23 Feb 16:39] 黃堅強: 帖 5.1

下面是《道德經》中「有」、「無」二詞並舉的重要章節，從中看看此二字在經中的含義。

天下皆知美之為美，斯惡已；皆知善之為善，斯不善已。故有無相生，難易相成，長短相較，高下相傾，音聲相和，前後相隨。...<第 02 章>

三十輻共一轂，當其無，有車之用。埴埴以為器，當其無，有器之用。鑿戶牖以為室，當其無，有室之用。故有之以為利，無之以為用。<第 11 章>

視之不見名曰夷。聽之不聞名曰希。搏之不得名曰微。此三者不可致詰，故混而為一。其上不皦，其下不昧，繩繩不可名，復歸於無物。是謂無狀之狀，無物之象，是謂惚恍。迎之不見其首，隨之不見其後。執古之道以御今

之有。能知古始，是謂道紀。〈第 14 章〉

反者道之動，弱者道之用。天下萬物生於有，有生於無。〈第 40 章〉

其中以 第 11 章 最為關鍵，展示出「有」、「無」不是一組虛的概念，而是用以描述，在實事實物中產生作用（利用）的狀況。

今付語譯於下：

「三十根輻條匯集到一個轂當中，有了車轂中空的地方，方有車輪的作用。

揉合陶土做成器具，有了器皿中空的地方，方有器皿的作用。

開鑿門窗建造房屋，有了門窗四壁中空的地方，方有房屋的作用。

所以「有」給人便利，「無」發揮了它的作用。」

我們不妨以茶壺做個比喻。

一個茶壺，壺咀、壺身、壺把，老子統稱為「有」，中空的地方稱為「無」。「有」「無」合起來，方令茶壺產生茶壺的作用。

這個例子讓我們更好地了解老子所說的「有無」，以至「有無相生」是什麼意思。



[23 Feb 16:55] 黃堅強: 帖 5.2

這裡需要運用一些哲學式的語言加以闡析。

有：有形有象的存在模式

無：無形無象的存在模式

「有無相生」的「相生」是指「在作用之中互相彰顯對方」

讓我們回到茶壺的例子。

壺咀、壺身、壺把 屬「有」(有形有象的存在)；中空屬「無」(無形無象的存在)。

那麼，欲問大家，壺咀、壺身、壺把 以外的地方屬「有」還是「無」？

[23 Feb 17:04] 黃堅強: 預先一提，第十一章是《道德經》談「物勢之道」的源頭，進而引伸「相反相成」的原則。

當然「物勢之道」只是《道德經》的「道論」衍生出來的一個部分。不能以「物勢之道」概括整個「道論」。

[23 Feb 18:33] 1 林張雨琮: 大家好！歡迎你們分享般若行平台，溫馨的提示，不屬於是次主題「佛道比較」的文章等等，請不要 post 在平台請大家合作！感恩大家分享。

[23 Feb 18:46] [+852 9131 8686](tel:+85291318686): 致歉

[23 Feb 19:03] [+852 9021 0939](tel:+85290210939): 黃博士，讓我嘗試回答上列問題：壺咀，壺把及壺身是「有」，中空是「空」，以外的地方是「無」，它提無限及無盡空間令茶壺以不同形態出現，除外觀的實體外，不同材料及製作工序，均令茶壺有不同作用，茶味因此不同。

《愚見而已，請多指正》

[23 Feb 19:36] 黃堅強: 《道德經》沒有「空」這個觀念啊。

[23 Feb 19:52] 黃堅強: 按照老子提供的概念，茶壺外的地方也屬「無」。

但這樣說，「無」既在茶壺「裏」(中空處)，也在茶壺「外」？

[23 Feb 19:54] [+852 9131 8686](tel:+85291318686): 無中生有，沒有無形空間，有形之物何以得存。

[23 Feb 19:57] [+852 6082 8524](tel:+85260828524): 我諗这个無，不是你所諗的嗰個無.....

[23 Feb 19:57] 黃堅強: 要按照老子的思路去想

[23 Feb 20:13] 黃堅強: 《道德經》的難點，在於老子扭轉了一般人的思維定勢。如果我們沒跟老子一起將思維模式扭轉過來，就好難對《道德經》有個通貫的理解。

《道德經》可以說是中國人最早提出「腦筋急轉彎」的範例

[23 Feb 20:30] 黃堅強: 再循這個例子多問一個問題，讓大家思考一下。

假如這個茶壺不小心打破了，這個「無」跑到哪裏去？

[23 Feb 20:36] [+852 9608 3540](tel:+85296083540): 「無」跑到了「空性」？無處不在？一即一切？我只是幻象？

[23 Feb 20:41] [+852 5111 8677](tel:+85251118677): 無依然是無，有依然是有

[23 Feb 20:46] [+852 9608 3540](tel:+85296083540): <https://youtu.be/y5WJOtw2fDs>

[23 Feb 20:47] 甘耀權: 聖人不死 大盜不止！

[23 Feb 20:48] 黃堅強: 理解到對佛學有認識的朋友會自然由「無」想到「空」，但是畢竟兩者各屬不同的語境。

我們固然可以比較「有一無」與「色一空」，但在比較之前，我們需要落實「無」在《道德經》語境下的意思，所以不妨循老子提供的例子，跟他一起思考。

[23 Feb 20:48] 黃堅強: 意欲何云？

[23 Feb 20:51] 黃堅強: 闡析過「物勢之道」，我們可以討論一下，中國人如何將之應用在武術之上。

[23 Feb 20:57] [+852 5111 8677](tel:+85251118677): 無由未碎之前的形式(壺中及壺外)變為碎左之後(打成一遍)的形式存在，有亦如此，由壺形變成碎片形。

[23 Feb 21:00] 黃堅強: 也就是說，之前既在「裏」也在「外」的「無」這時「合一」了？

[23 Feb 21:01] [+852 5111 8677](tel:+85251118677): 是的

[23 Feb 21:06] 黃堅強: 這不是老子的思維方式。

[23 Feb 21:09] 1 林張雨琮: 芳香同學妳忘記般若行平台是不能放不屬於專題的任何東西嗎？，不好意思啊！

[23 Feb 21:23] 黃堅強: Good attempt

[23 Feb 21:43] [+852 9608 3540](tel:+85296083540): 大道無形，生育天地。大道無情，運行日月。裏面外面都是道？



[23 Feb 21:54] 黃堅強: 這是《清靜經》

明白老子的「道」，須由「有一無」作理解的起步點。

[23 Feb 21:56] [+852 9608 3540](tel:+85296083540): 無是道之本體，有是道的作用，天下萬物都是從有產生的，而有是從無開始的。

[23 Feb 21:58] 黃堅強: 第十一章 不是說「無之以為用」嗎？

[23 Feb 22:00] 黃堅強: 在《道德經》，「無」有多於一個的解釋。

[23 Feb 22:00] [+852 9608 3540](tel:+85296083540): 是的，無用之用。莊子說最無用的樹才可避開被斬？

[23 Feb 22:12] 黃堅強: 是的。

如果我們用「無」的方式看世界，會看出一種與一般人相反的處世態度。人皆追求「有用之用」，莊子卻說「無用之用」。

究竟「無」是一種怎樣的思考方式？

[23 Feb 22:13] [+852 9608 3540](tel:+85296083540): 「有生於無」最能說清「有」和「無」的關係。莊子如此說：「有先天地生者物邪？物物者非物，物出不得先物也，猶其有物也。無已。」意思是沒有在天地之先就出來的物，創生物它本身一定不是物。因為若物之前還是物的話，那一直推衍上去就沒有窮盡了！所以有之前一定不是有，即是「非有」，那就是「無」了！

[23 Feb 22:30] 黃堅強: 「天地萬物生於有，有生於無」；「有無相生」。

兩句話中的「無」，意思有出入的。

「道生一，一生二，二生三，三生萬物。」這稱為「道紀」——道的創生歷程。

「三生萬物」，有形有象的事物出現了，統稱為「有」，這個階段也是「物勢之道」產生作用的階段。在此之前那一未分化的狀況（包括「道生一，一生二，二生三」這些歷程），統稱為「無」。



□但是這個意思的「無」，和「有無相生」的「無」不是同一個意思。

為免混亂，先處理好「有無相生」的「無」是什麼意思。

既然你提到，也就先交待一下。

[23 Feb 22:31] [+852 9608 3540](#): 明白，謝謝老師

[24 FEB 7:19] [+852 9423 9807](#): 我試答如下【有】與【無】一起才組成一個茶壺。茶壺打碎了，【有】與【無】一起沒有了。【無】不可能獨自跑出來。

[24 FEB 8:41] 甘耀權: 打碎了便是一堆碎片，還是有的

[24 FEB 8:52] [+852 9608 3540](#): 有和無只是一體兩面，互為依立，對於任一個存在的情境之出現，它的「出現」便是在意義上的基於曾有之「不出現」而後有的。所以這個「出現」與那個「不出現」在意義上是同時出現的，所以這個「出現」的「有」與那個「不出現」的「無」，是「有無相生」的？

[24 FEB 8:55] [+852 9423 9807](#): 我的看法，打碎了是有一堆碎片。茶壺的碎片，已經沒有茶壺了。茶壺的特性沒有了。

[24 FEB 9:04] [+852 6082 8524](#): 碎了的茶壺，無就是失去了有形的狀況。

[24 FEB 9:09] [+852 9608 3540](#): 茶壺之破碎之所以能發生，是基於之前沒有茶壺？一切回復原始道的狀態？道生一，一生二……

[24 FEB 9:16] [+852 9423 9807](#): 黃博士，很高興你提出茶壺打碎的問題。我感覺到【有】【無】的狀況，尤其是【無】是道祖在道德經中希望我們能夠明白及掌握的。

[24 FEB 10:39] 黃堅強: 在日常的世界裏，我們都習慣了「有的思維方式」；老子打開的是「無的思維方式」。

[24 FEB 11:27] 黃堅強: 「在裏、外」、「合一」、「xx 跑到哪裏去？」



這些觀念都是用來指稱「有」（有形有象的東西）；「無」不能用這種方法去理解。我們不能說「無」「在裏/外」/「□外合一」/「跑到哪裏去？」

[24 FEB 11:30] 黃堅強: 這樣問大家，其實一開始就在「誤導」大家

「無形無象的存在方式」不能用「有形有象的存在方式」去形容它。

[24 FEB 11:36] 黃堅強: 只要循著「有」的方式去描述「無」，會發現越說下去越古怪、越玄虛。但老子在這裡談的「無」一點也不古怪、玄虛。

「無」是通過「有」去彰顯出來，這個彼此彰顯中，就是「有無相生」的意思，而且在「相生」之中，事物便產生其作用。試想茶壺沒掏成中空之前，那能算是個「茶壺」嗎？

[24 FEB 11:37] 洪麗孟: 照這麼說，你一開始的比喻就是不對的？

[24 FEB 11:38] 洪麗孟: 就是誤導？

[24 FEB 11:39] [+852 9608 3540](#): 迷時師渡，悟時自渡

[24 FEB 11:40] 黃堅強: 茶壺的比喻沒問題，但是問大家，無「在」壺「□」還是壺「外」，就是用緊追問「有」的方式去追問「無」。因此這樣問，一開始就問錯了。

[24 FEB 11:43] 黃堅強: 這樣問，正是要大家感受一下，我們多習慣「有的思維方式」。「無」，不是用這個方法去思考。

[24 FEB 11:44] [+852 9608 3540](#): 茶壺就是 trouble 應不落二邊……

[24 FEB 11:46] 黃堅強: 這□說的是「茶壺」，不是「茶煲」啊！

「不落二邊」，小心 語境錯置。這□說的「有無」和「不落二邊」無關吧。

[24 FEB 11:53] [+852 9608 3540](#): 因一般人都是用有或無去思维吧.....執着於一邊？唔知喺咪咁"既原因？但要看破很難啊

[24 FEB 11:59] [+852 9608 3540](#): 禍兮福之所倚，福兮禍之所伏。在享福時很難預視到禍之臨近.....唉.....正如新聞上高官

[24 FEB 12:05] [+852 9131 8686](#): 所以人貴自省，道理知道了，後面就是功夫修為。

[24 FEB 12:08] [+852 9608 3540](#): 阿彌佻佛善哉善哉。

[24 FEB 12:10] 洪麗孟: 謝謝黃博士！

[24 FEB 12:15] 黃堅強: 《道德經》的邏邏輯是這樣的。「物勢之道」是「天道」的引伸，這是《道德經》中「道經」的核心思想。至於「天道—物勢之道」如何產生作用，且為人道所效法，便構成了「德經」的內容。

因此，《道德經》是一部闡發天道，說明「道」如何產生作用，且為人所效法（「德」）的經典。合而稱為《道德經》。

[24 FEB 12:16] [+852 9011 6678](#): □

[24 FEB 12:17] 黃堅強: 這段屬「德經」的部分。我們不妨在「道經」這個部分跟著老子多一會一同思考。

[24 FEB 12:18] [+852 9423 9807](#): 多谢黃博士進一步論述有冇

[24 FEB 12:22] [+852 9423 9807](#): 修正

多谢黃博士進一步論述有無

[24 FEB 12:46] [+852 9011 6678](#): 我嘗試思考如下:

壺身中空可載水，壺身之實與壺心之虛構成“有”與“無”之互相依存。這是一個特定的語境 **specific context**，而講及壺嘴、壺柄、壺底等其實已是暗中轉換了語境。若那壺不只載水，還可泡茶，就涉及茶藝的語境了。

在泡茶過程中，手需要觸摸壺身、壺柄、壺底以辨識茶葉受熱程度，即茶葉內成份釋入水中快或慢，即影響茶味濃或淡。因此手觸摸壺身、壺柄、壺底是熱之有，而手不觸摸壺身、壺柄、壺底是熱之無。

[24 FEB 13:30] 黃堅強: 有 與 無 是互相依存

在依存中產生「利一用」

至於茶藝、泡茶... 想遠了。老子應該不是在談茶道吧

[24 FEB 13:52] [+852 9423 9807](#): 我看过一个例子讲有之以为“利”“無”之以为用。【法律是“有之以为利”，大多数人在大多数情况下不必擔心受怕則是“無之以为用”】-刘笑敢

[24 FEB 13:53] 黃堅強: 有點不相應。

[24 FEB 13:55] [+852 9423 9807](#): 谢谢告知，我再想想。

[24 FEB 13:57] 李玉權: 黃博士以「生成論」角度闡釋老子的有、無，非常精彩啊！

[24 FEB 14:01] [+852 5111 8677](#): 哪麼如何理解茶壺碎了的無？

[24 FEB 14:01] 黃堅強: 「無」是通過「有」彰顯出來。

茶壺之「有」捏成了，「無」的狀況亦因應彰顯出來；到茶壺變作碎片，「有」的狀況改變了，「無」的狀況亦隨之改變。

無，不能像「有」那般獨立去計量（在□/外；跑到哪裏，...）。無 與 有 是依存的關係，只有通過「有」去彰顯「無」的狀況。

➡「有」的狀況改變了，「無」的狀況亦隨之改變。

[24 FEB 14:08] [+852 9306 9826](#): 都“無”左茶壺，“有無相生”一齊無埋。不過有出現另一個“有無相生”嘅契機。

[24 FEB 14:16] 甘耀權: 如何能無中生有？

[24 FEB 14:23] 黃堅強: 這是指「無」彰顯出「有」。

有無相生：彼此彰顯對方。

[24 FEB 14:24] [+852 9608 3540](#): 太極的圖案？

[24 FEB 14:25] 黃堅強: 太極的圖案 就是將 道德經 這個思想 圖像化。

[24 FEB 14:28] [+852 9306 9826](#): 係吾係“無”左茶壺，就相生左另一個“有無相生”嘅契機？

[24 FEB 14:32] 黃堅強: 人的思維習慣注視「有」，老子提出：有「有」之處，必有「無」與之共存。「有」的思維習性令人忽略了「無」。存在的事物/物勢 是由「有」、「無」共同構成的。

一般人思考存有，只知「有」，不識「無」。

然而，知道了「有無相生」，那又如何？

[24 FEB 14:33] 黃堅強: 不是這樣。

由茶壺到碎片，「有」的狀況改變了，「無」的狀況亦隨之變化，如影隨形。

[24 FEB 14:36] 黃堅強: 「天道—物勢之道」是描述動態中的變化，只是這個動態變化有其規律：有無相生。

[24 FEB 14:38] [+852 9608 3540](#): 和易經有些相似？

[24 FEB 14:39] 黃堅強: 不是說，老、莊、易 並列為三玄嗎？

[24 FEB 14:42] 黃堅強:

《道德經》的思維是 玄理 的範式。

[24 FEB 14:43] 黃堅強: ➡ 返回這個問題：

知道了「有無相生」，那又如何？ 它帶出了怎樣的智慧？

[24 FEB 14:57] [+852 9306 9826](#): 道生一 singularity

一生二 matter and antimatter

二生三 兩類物質膨脹而出現 spacetime continuum 空間（無）可以容納物質重新排列，時間容許排列發生（相生成有）因而，

三生萬物。

我地能夠重新排列組合，係創意，係製造。

[24 FEB 14:59] 甘耀權: 這沒有解決第一因的疑問！

[24 FEB 15:03] [+852 9608 3540](#): Multiple big bang theory, not a single singularity

[24 FEB 15:05] [+852 9306 9826](#): 南極以南係乜？我地 frame 個問題正確嗎？又或者南極以北係邊個方向？

[24 FEB 15:07] [+852 9306 9826](#): 一個？多個？南極以北係一個方向？抑或多個方向？

[24 FEB 15:08] [+852 9608 3540](#): No in terms of time sequence, not spatial dimension

[24 FEB 15:11] [+852 9608 3540](#): 即有生滅相，包括宇宙大爆炸

[24 FEB 15:15] [+852 9306 9826](#): Time is just another dimension

[24 FEB 15:18] [+852 9608 3540](#): Yes, but not spatial?

[24 FEB 15:18] 甘耀權: 道和無的關係是什麼？

[24 FEB 15:20] 黃堅強: 扯遠了。

不過在 教學的時候，由於《道德經》亦觸及 宇宙生成 的問題，遂問學生：關於宇宙生成，你們可以列舉不同的說法嗎？

有的舉「宇宙大爆炸」；有的舉「上帝造世」。

最後我提示學生，《道德經》述及的宇宙生成，和上面兩種說法都不同，不好混談。

[24 FEB 15:23] 黃堅強: 討論過「物勢之道」的原則:「有無相生——相反相成」, 之後, 會述及「天道」(宇宙生成)的機制, 之後, 道與無的關係便會變得清晰。

[24 FEB 15:24] [+852 9306 9826](#): 呢個會吾會同我地點問問題有關?

[24 FEB 15:32] [+852 9306 9826](#): Does it matter? Have you seen "Arrival"?

[24 FEB 15:33] 黃堅強: 還是先回到老子的思維, 將《道德經》的概念方塊拼合好老子思維的那個整全的圖象。

通曉以後, 再拿來談其他相關課題, 便不致混淆。

下面是談《道德經》的步驟:

1. 物勢之道
2. 天道生成
3. 人如何法天道之自然
4. 道與術的關係

➡返回這個問題:

知道了「有無相生」, 那又如何? 它帶出了怎樣的智慧?

[24 FEB 15:37] [+852 9306 9826](#): ➡返回這個問題:

知道了「有無相生」, 那又如何? 它帶出了怎樣的智慧?

其實我答左, 吾知答得啱吾啱, 不過我用左現代用語。

[24 FEB 16:11] 黃堅強: ➡把握好那個整全的圖像, 往後談《道德經》便義理井然。

[24 FEB 16:13] [+852 9608 3540](#): 做人最緊要識得耍太極?

[24 FEB 16:15] 黃堅強: 懂得物勢之道, 會耍得更出色!

[24 FEB 16:24] 黃堅強: ➡返回這個問題:

知道了「有無相生」, 那又如何? 它帶出了怎樣的智慧?

1. 存有由「有」、「無」構成, 若只識看「有」, 對事情的「真相」便看不全。
2. 「無」並不虛, 而是能夠產生大用。通盤考量「有」、「無」, 才會透徹事物產生作用的全貌, 才能「順勢而為」。

[24 FEB 16:27] 黃堅強: 循「有」而為, 可能逆了勢而不察。

[24 FEB 16:28] [+852 9608 3540](#): 應無為而治?

[24 FEB 16:29] [+852 9608 3540](#): 但很難取得平衡?

[24 FEB 16:33] 黃堅強: 這會在「3. 人如何法天道之自然」談及。

現在, 我們需要將「有無相生」的意涵充分打開, 始可透入「物勢之道」的全貌。

[24 FEB 16:52] 何灝生教授: 有生於無。無亦生於有。成住坏空是規律。這點佛道相應。

[24 FEB 16:54] 何灝生教授: 這是世間法。但道確然沒有提及緣起。

[24 FEB 16:56] [+852 9131 8686](#): [有]即目前，即当下，可观可掌握之狀，[無]即日後，發展之勢，為目前之果。若循[有]而為，可能逆了勢而不察，那如何而為之？

[24 FEB 17:00] 李玉權：「有無相生」帶出之智慧：

「有」中存「無」，「無」中存「有」。

「陽」中存「陰」，「陰」中存「陽」。

太極拳：「剛」中存「柔」，「柔」中存「剛」，剛柔相濟而成就萬千招數。

太極人生：「滿」中存「損」，「損」中存「滿」，滿損相悟而成就順逆人生。

[24 FEB 17:05] [+852 9131 8686](#): 玄之又玄，妙不可言乎？

[24 FEB 17:06] 黃堅強: 這個比較，還是來得太早。

[24 FEB 17:16] 黃堅強: 純以「物勢之道」言，確是世間法，這也是為什麼 道術 以《道德經》為宗，取的就是循體會物勢之道 而發展出更高明的「術」。

然而，物勢之道 只是 天道（道法自然） 延伸出來的部分，那個部分就不是世間法了。

我們可以說，李小龍 是領悟了道家的物勢之道而發展出 截拳道，但他的人生態度絕非道家式的「法自然」，在道家言，他是有術無道了。

[24 FEB 17:51] [+852 9608 3540](#): 【有無相生】教我們知足，知止，否則貪字變個貧？物勢之道是亢龍有悔？才新聞上話生生的例子？

[24 FEB 17:54] [+852 9608 3540](#): 【有】過了頭便變了【無】？

[24 FEB 18:07] [+852 9131 8686](#): 难就难在何謂過頭，曰執其中，實際操作靠心領神會矣！

[24 FEB 18:11] [+852 9608 3540](#): 所言甚是人性中都充滿 貪嗔癡

[24 FEB 18:47] 黃堅強: 道家思想=道法自然+物勢之道

《道德經》原來是教聖人（統治者）治國，而統治者本身需要成為道人，法天道而為。

[24 FEB 18:50] 黃堅強: 在《道德經》，無道術之分，聖人體天道，循物勢，方可「為無為而無不治」。

[24 FEB 19:29] [+852 9608 3540](#): 除了治國，其實養生 和中醫治未病也是建基於 道家 依自然运行和作息？

[24 FEB 19:49] [+852 6750 6666](#): 希望不介意插咀。中華文化絕對是一體的，文武醫農藝皆是，「百姓日用而不知」。

[24 FEB 20:55] [+852 9608 3540](#): 所言甚是

[25 FEB 0:21] 黃堅強: 法自然 才是最終原則，包括治國，術乃用以將違反自然的東西帶返 自然。

[25 FEB 1:10] 甘耀權: 自然定律和因果的關係如何？

[25 FEB 1:16] [+852 9306 9826](#): 我有“技術”性回應，但可能係枝節而影響也亨博士推演，現時適吾適合提出，由博士決定。

[25 FEB 10:15] 黃堅強: 先說

[25 FEB 10:17] 黃堅強: 自然定律

➡科學的自然定律？

➡道家式的自然定律？

因果

- ➡物理因果？
- ➡人事因果？
- ➡業力因果？

[25 FEB 11:29] 甘耀權: 印度有一派自然外道，說人生時沒有衣服穿著的，回歸自然就是不穿著衣服。

[25 FEB 11:35] 黃堅強: 同是「自然」，語境不同，意義就不同了。

[25 FEB 11:53] 黃堅強: 帖 5.3

讓我們進一步了解「有無相生」。

「有無相生」這個結構普遍存在於萬事萬物之中，並且是事物產生作用的根本。

從「有一無」，可以引伸出其他成對的觀念。

有 vs 無

陽 vs 陰

動 vs 靜

顯 vs 隱

實 vs 虛

這些相對的模態，不但共存，而且在作用之中互為根本，相反相成。

因此，在物勢中，「有無相生」的現象同時是「相反相成」的現象。

前舉茶壺一例，大家可以設想其他例子嗎？

[25 FEB 13:09] 李玉權: 請問可以用水作例子嗎？

陰極陽稀為冰（有）

陰稀陽極為氣（無）

陰陽平衡為水（有無，可見卻不可握）

[25 FEB 13:14] 甘耀權: 氣是無，聲音又如何？

[25 FEB 15:17] [+852 9306 9826](#): 佛家因果係以下結構，

如果 種下因（做出某行為），

則 會有果（某些相應報應）。

於科學範疇，以上結構並未足以構成物理因果 **cause and effect** 關係；呢個祇係前件 **antecedent** 同 **consequent** 嘅關係 **correlation**。

物理因果 **physical causation** 因為係自然一部分，自然會吸納於道家學說之中。但係 **correlation does not necessarily imply causation**，雖然佛家因果亦會包括物理因果，唯道家學說因切入點不同，如何闡釋物理因果以外關係，願聞其詳。

[25 FEB 15:24] [+852 9306 9826](#): 當然，雖然物理因果屬自然一部分，例如陰陽義理包含宇宙法則，但係無需無端刻意提起。

[25 FEB 15:39] [+852 9306 9826](#): 空氣有動靜兩態，但一味雜亂無章地“動”，我等聽到祇係噪音。當空氣振動祇“有”某些頻率，而“無”其他不必要頻率，我等先至聽到有意義嘅聲響。

[25 FEB 15:55] 黃堅強: 「有無相生—相反相成」談的是事物動態中的現象。

[25 FEB 15:59] 黃堅強: 譬如 彈鋼琴，一首樂曲，由音符組成。彈奏時，按下一個音符，那個音是「有一顯」。根據「有無相生—相反相成」，「無—隱」是指什麼？

[25 FEB 16:11] [+852 5111 8677](#): 有成與毀,故昭氏之鼓琴也；無成與毀,故昭氏之不鼓琴也

[25 FEB 16:12] 黃堅強: 意欲何云？

[25 FEB 16:16] [+852 5111 8677](#): 云無所鼓之音

[25 FEB 16:30] 黃堅強: 不相應也。

[25 FEB 17:29] 黃堅強: 一個音按下，同時其他音處於「隱」。所有音一起按，就彈不出樂曲來。「顯」與「隱」互相依恃，相反相成。

一呼一吸，一隱一顯，方成呼吸。呼與吸同「顯」，就不能產生呼吸之用。

餘此類推。

[25 FEB 17:32] 黃堅強: 人習慣注視「顯」的一面，忽略了「隱」。然而「隱」卻是大用所在。

這一特點如何啓發中國人的 武術思想？

[25 FEB 18:46] 黃堅強: 富春山居圖（局部）

用了大量留白的手法展現由近至遠，層次有致的空間感。

留白，發揮了「有無相生」之用。

[25 FEB 18:53] [+852 9608 3540](#): 以有法為無法，以有限為無限。李小龍之截拳道思想？

[25 FEB 19:04] [+852 9608 3540](#): Sorry, 應該倒轉？以無法為有法，以無限為有限" 亦得？有無相生？哈哈

[25 FEB 20:30] [+852 6770 9949](#): 我唔識武術，試下亂估：

隱是否 留招 之意？

我記得李小龍講後發先至，自己不定出招套路，靠對手出招後才按情況發招，這與 留白 是否有異曲同工之妙？

[25 FEB 20:33] 黃堅強: Good attempt

[25 FEB 20:58] [+852 6750 6666](#): 不少太極拳的文獻都有這樣說「太極拳就是阴阳体、虚实球，虚实无定势，处处有虚实。可谓：形体如同圆球转，虚实只在意念间。」

[25 FEB 20:59] 黃堅強:

武術以快打快，以力打力；熟練一招一式，實戰時應用出來。

——這是「有」的思維模式。

[25 FEB 21:05] 黃堅強: 「無」的思維模式是逆向的：

不是用我的力點克敵，是對手的「弱點」自致其敗。

那麼，對手的「弱點」那裡找？

[25 FEB 21:12] 黃堅強: 根據「有無相生」的原則，「弱點」「隱」在「強點」的背面，「強點」出現，「弱點」必如

影隨形。

後發先至，就是讓對手先發「強點」，自己隨擊對手「弱點」，雖後發，卻先於對手致勝。

[25 FEB 21:19] 黃堅強: ➡較準確的說法是：

「無」的思維模式是逆向的：

不是用我的「強點」克敵，而是「讓」對手的「強點」自致其敗。

[25 FEB 21:21] 黃堅強: 「有」的思維方式是 "make it happen "

「無」的思維方式是 "let it happen "

[25 FEB 21:24] 何灤生教授: 其實相對才顯義也是因緣和合的一種。對否?

[25 FEB 21:26] 何灤生教授: 沒有較短的作比較責便攻有意義

[25 FEB 21:37] 甘耀權: 無聲勝有聲，但識琴中意，何必琴上弦。

[25 FEB 21:54] [+852 9306 9826](tel:+85293069826): 此時無聲勝有聲

“無”有聲之時就吾會“有”無聲勝有聲之時。

[25 FEB 22:09] 甘耀權: 陶淵明故事，自找

[25 FEB 22:22] [+852 9306 9826](tel:+85293069826): 有弦，才造就無弦；不離有無相生。是白居易，是陶淵明祇係另一課題。

[25 FEB 22:44] 黃堅強: 你們說的 有無，還是通俗意義的 有無；不是「有無相生」的有無。

[25 FEB 22:44] 黃堅強: 因緣和合，意在說明緣起；有無相生，意在說明 物勢變化之道。

[26 FEB 7:31] 何灤生教授: 沒有短便不會有長。沒有長也就沒有短。沒有無亦沒有有。等等。

[26 FEB 9:06] 黃堅強: 是的。

「天下皆知美之為美，斯惡已。皆知善之為善，斯不善已。故有無相生，難易相成，長短相形，高下相傾，音聲相和，前後相隨。」

由人間價值到世間事物，相反的東西都是互相依待而立，相反相成地構成整體。然「有的思維」會分割相反的兩面，揚此抑彼。

[26 FEB 9:42] [+852 9608 3540](tel:+85296083540): 【生而不有，為而不恃，功成而弗居。夫唯弗居，是以不去。】。

大道生成萬物而不擁有，聖人造為而不自負，功成而不居位。因為不居位，所以沒有去留可言

但這和【天行健，君子以自強不息】很矛盾？老師指教【人法地】，常處卑微……會否變得離地？道家是否常要不爭？不食人間煙火？

[26 FEB 9:48] 黃堅強: 稍後回答

[26 FEB 10:07] 何灤生教授: 此生則彼生此滅則彼滅。互相倚賴有比較才有分別心。有分別心就容易執着。

[26 FEB 14:22] 黃堅強: 莊子 可謂將「無的智慧」發揮到具體的生活上，開展了「道化生命觀」。到介紹莊子，便會發現，他的義理與佛學有很多值得對話的地方。

[26 FEB 14:41] 黃堅強: 莊子 講人的「成心」如何造成自我束縛、人我對峙，可以為闡析「分別心」如何造成執著作出了很好的補充。

[26 FEB 14:48] 何灤生教授: 真的。有我給人造成很多煩惱。甚至可以殺人或自殺。

[26 FEB 16:04] 黃堅強:

莊子 談 逍遙、無待，vs 佛家「無我」

[26 FEB 16:10] [+852 6770 9949](tel:+85267709949): "天下皆知美之為美，斯惡已。皆知善之為善，斯不善已。"

↑這兩句仍是不太明白□

[26 FEB 21:29] 黃堅強: <http://www.chineseclassic.com/content/1615>

見此解。

[26 FEB 21:41] 黃堅強: 1. 「生而不有，...」此段為 人法天道 而來的處事方式。

到 3. 人如何效法天道 時詳談

2. 「天行健，...」是儒家式的人生觀，與道家很不一樣

3. 上善若水，處卑不爭，

[26 FEB 22:09] [+852 9608 3540](tel:+85296083540): 我聽過岑逸飛先生講嘅講座，他也說自己青少年時崇尚儒家，到中年或者老年就傾向學道家或者佛家。

[26 FEB 22:16] 黃堅強: 3. (續)

實乃融入了「道法自然—順勢而為」的內涵。若以此為離地、不吃人間煙火，那是因為我們尚未轉入「無的思維方式」，仍以「有」去思考

[26 FEB 22:17] [+852 9301 8248](tel:+85293018248): 這跟彭泓基博士上週五在"道與人生"講座中所說相似，儒兵法縱橫陰陽家用於人生成長期，易道於成熟期，佛道於衰落期。雖然站在佛教徒身分並不認同所言佛家思想的位置。。

哈哈！請彭博士可補充啊！

[26 FEB 22:25] [+852 9608 3540](tel:+85296083540): 對，我們受西方教育都是從【有】的思維方式。包括當下很多知識份子對民主的索求。社會國家不能不撕裂？

[26 FEB 22:29] 黃堅強: 「有式思維」讓人跌進「此亦一是非，彼亦一是非」。西方雖以 民主選舉 去處理這局面，然而當「是一非」日漸尖銳對立，有一天民主也會失效。

[26 FEB 22:33] [+852 9608 3540](tel:+85296083540): 道家排斥一切對立的 概念？

[26 FEB 22:40] 黃堅強: 應該說，在對立的地方，「有式思維」（西方式）看到矛盾、衝突與競爭，對立的各方總是嘗試殲滅對方，明顯的例子是馬克思主義 和 達爾文主義；在對立的地方，「無式思維」看出互為根本、「相反相成」，從而走向和諧——一種動態平衡式的和諧 (dialectical harmonious equilibrium)

[26 FEB 22:42] 黃堅強: 同是森林，西方人看出 弱肉強食式的森林法則；道家看出食物鏈式的生態平衡。

[26 FEB 22:57] 黃堅強: 當社會為「有式思維」嚴重撕裂至民主制度都無法 contain, 那時候，人類或許會尋向「無的智慧」。

[26 FEB 23:08] [+852 9608 3540](tel:+85296083540): 反者道之動

[26 FEB 23:14] 黃堅強: 下面開始講「有無相生—相反相成—反者道之動」。

這三個概念是互相涵攝延伸的，用以描述「物勢之道」的動態運動原則。

不過，在此之前，明天，讓我們先談一談「形—勢」，道家式的「因果觀」。

[27 FEB 21:10] 黃堅強: 道生一，.....，三生萬物

<——無——><——有無相生——>

三生萬物，是有形有象之物從「混成」的狀況分化出來。「三生萬物」之後，就是「物勢之道」出現，「有無相生——相反相成」產生作用的時候，事物進入時間序列。

[27 FEB 21:21] 黃堅強: 時間序列構成了事情因果關係的基本結構，那麼，老子如何理解「時間—因果」關係？

<第 51 章>

道生之，德畜之，物形之，勢成之。

之，是指天地萬物。這段也是描述「三生萬物」的狀況。

「天地萬物生於有，有生於無」。「道生之」之後，並且畜養萬物（「德畜之」）。

[27 FEB 21:27] 黃堅強: ➡「物形之，勢成之」

更細緻地描述「物勢之道」，當中包含了中文的常用語：「形成」和「形勢」。

「形」和「勢」，根據「有無相生」原則，構成了事物生發的「顯——隱」

「形——勢」

➡「顯（有）——隱（無）」

[27 FEB 22:26] 黃堅強: 形：事情顯現為具體事象

勢：隱在具體事象背後的條件與可能性。

一般人只注視「形」（具體已發生事件）；老子要我們注意到「勢」。因為「無」/「勢」才是大用所在。

[27 FEB 23:40] 黃堅強: 第 64 章 談治勢重於治形

其安易持，其未兆易謀，其脆易泮，其微易散。

為之於未有，治之於未亂。

合抱之木，生於毫末；九層之台，起於累土；千里之行，始於足下。

為者敗之，執者失之。

是以聖人無為故無敗，無執故無失。

民之從事，常於幾成而敗之。慎終如始，則無敗事。

是以聖人欲不欲，不貴難得之貨；學不學，復衆人之所過。

以輔萬物之自然，而不敢為。

[28 FEB 0:16] 黃堅強: 「為者敗之，執者失之」

為什麼而敗？執什麼而失？

[28 FEB 13:16] [+852 6681 8906](#): 為攻 執守

[28 FEB 13:44] [+852 9608 3540](#): 無為便無敗，無執便無失？有無雙生？

[28 FEB 13:45] [+852 6681 8906](#): 不攻不守

[28 FEB 13:45] [+852 9306 9826](#): 為者，有所為而為。執者，不捨。

[28 FEB 14:14] 黃堅強: 第 64 章 談治勢重於治形

其安易持，其未兆易謀，其脆易泮，其微易散。

爲之於未有，治之於未亂。

合抱之木，生於毫末；九層之台，起於累土；千里之行，始於足下。

爲者敗之，執者失之。

是以聖人無爲故無敗，無執故無失。

民之從事，常於幾成而敗之。慎終如始，則無敗事。

是以聖人欲不欲，不貴難得之貨；學不學，復衆人之所過。

以輔萬物之自然，而不敢爲。

➡「爲者敗之，執者失之」

何所爲而敗？何所執而失？

嘗試用《道德經》的語境去思考。

[28 FEB 14:48] [+852 6681 8906](tel:+85266818906): 其實生活中，萬事、物皆有自然法則，順生逆亡，若把所學套入我生活中就是無爲的順勢交易策略了。一切自有其運作周期，不有所〈爲〉去估。亦不用去〈執〉於盈蝕多少。身心依〈道〉而行。

[28 FEB 15:22] 黃堅強: 如果沿用《道德經》原有的觀念，我們可以加以演譯說：

「有爲者」敗之，「執實者」失之。

➡這是對「有式思維」的一個挑戰。

[28 FEB 15:25] 黃堅強: 這口同時打開《道德經》對「有爲——無爲」的思考，由「實」入「虛」的生活態度。

[28 FEB 15:27] [+852 9608 3540](tel:+85296083540): 咁亞 Donald Trump 一定輸硬？



[28 FEB 15:45] 黃堅強: Donald Trump 是否一定輸硬，現在言之尚早。不過肯定的是，他一直贏下去，全世界會一直陪輸下去。

[28 FEB 15:57] [+852 9608 3540](tel:+85296083540):



習大大有一帶一路抗衡之，有容乃大。haha



[28 FEB 16:00] 黃堅強: 第三十一章 談「兵」

夫佳兵者，不祥之器。

物或惡之，故有道者不處。

君子居則貴左，用兵則貴右。

兵者不祥之器，非君子之器，不得已而用之，恬淡爲上。

勝而不美，而美之者是樂殺人。夫樂殺人者，則不可以得志於天下矣。

吉事尚左，凶事尚右。偏將軍居左，上將軍居右，言以喪禮處之。

殺人之衆，以哀悲泣之。戰勝，以喪禮處之。

[28 FEB 16:18] [+852 6681 8906](tel:+85266818906): 何以有此 預言？世道一切有周期

[28 FEB 16:19] [+852 6681 8906](tel:+85266818906): 好坏、美醜 也相對而存在

[28 FEB 16:20] [+852 6681 8906](tel:+85266818906): 不生就不滅

[28 FEB 18:52] 黃堅強: ???

[28 FEB 19:06] 黃堅強: 之前談過武術，提到以快打快，以力打力，這屬於「有式思維」。同樣，只想到以權過權，以力稱霸，當然也離不開「有式思維」。

[28 FEB 22:26] 1 林張雨琮: 趙雲，歡迎你分享般若行平台，是次主題「佛道比較」主題嘉賓：黃堅強博士！感恩分享。

[28 FEB 23:11] 黃堅強: 「無式思維」不是貶低「有」，而是更重視與「有」共存互倚的另一面——「無」，那個狀態，往往隱在「有」的後面。

以「形—勢」言，事物由「未兆」、「兆始」、「成形壯大」，是「形（有/顯現）」的變化，與之同步變化的是「勢（無/潛在）」

當「形」還是「未兆」，使之出現的「勢」最充沛。「形」到了「成形狀大」，使之出現的「勢」亦走到盡頭。

「形」與「勢」，一實一虛，互為依恃，此消彼長。

[28 FEB 23:14] [+852 6681 8906](#): 可否举些實例以潤飾之？

[28 FEB 23:40] 黃堅強: 二戰之後，許多戰事強國受戰火蹂躪，惟美國本土受災最少。這時讓美國發展為超級大國的「勢」是最充沛，而在國際間美國此後的國力，經歷美蘇冷戰、蘇聯解體，一直處於上升階段。但是到了千禧年，金融海嘯的衝擊，加上金磚四國與第三世界的工業化，在美國於國際間的實力言，正體現了作為超級大國的「形—勢」的消長。